

## Rozklad a zánik Badatelské rady pro pravěk (*Forschungsrat für Vorgeschichte*). Kapitola z dějin Státního archeologického ústavu

Miloš Hlava

### ÚVODEM...

Když ve dnech 8. a 9. října 1942 probíhalo v Praze první (a jediné) zasedání Badatelské rady pro pravěk, koordinačního orgánu zřízeného po více než dvouletém úsilí při Archeologickém ústavu s cílem umožnit svým tvůrcům účinnou kontrolu nad protektorátní archeologií a aktivitami národnostně českých prehistoriků, takřka symbolicky vrcholila rozpínavost nacionálně socialistické Německé říše – na východě Evropy stál německý *wehrmacht* na Kavkaze a u břehů Volhy, zároveň se v severní Africe schylovalo k druhé bitvě u egyptského El Alameinu. Uplynuly pouhé tři měsíce a vše bylo jinak. Německý *wehrmacht* se svými spojenci čelil obklíčení 6. armády u Stalingradu a zároveň ustupoval z Egypta do Libye a Tuniska, kam od západu mířily jednotky Spojenců po vylodění v Maroku a Alžírsku. Velkolepé německé plány dostaly povážlivé trhliny.

Souhrou okolností to platilo rovněž o Badatelské radě pro pravěk, která od přelomu let 1942 a 1943 čelila krizi. Příčinou byly neshody mezi Lotharem Zotzem, předsedou Badatelské rady pro pravěk, a Camillou Streitovou, její členkou a od srpna 1941 zástupkyní ředitele Jaroslava Böhma v Archeologickém ústavu. Přestože kompetence Badatelské rady pro pravěk byly stanoveny již v červnu 1942, Lothar Zotz své předsednické postavení začal od podzimu téhož roku využívat bez ohledu na předchozí dohodu – právě z titulu jejího předsedy opakovaně zasahoval do činnosti Archeologického ústavu, a to v některých případech bez vědomí Camilly Streitové. Zotzův argument byl prostý – jako předseda orgánu formálně stanovujícího obecné programové cíle a badatelské aktivity na poli archeologie v Protektorátu Čechy a Morava měl podle svého názoru právo využívat zázemí Archeologického ústavu k úkolům stanoveným Badatelskou radou pro pravěk podle svých potřeb. Velmi často se zaštiťoval projektem zpracování pravěku Čech a Moravy, dohodnutým při neveřejné části zasedání Badatelské rady pro pravěk 9. října 1942, který měl vzniknout pod jeho vedením. U jakýchkoliv prací, jež souvisely přímo či nepřímo s tímto projektem, proto považoval za přirozené, že je bude mít pod kontrolou a bude o nich rozhodovat. Pro své záměry využíval Jaroslava Böhma, ředitele Archeologického ústavu a formálně jednoho ze dvou zástupců předsedy Badatelské rady pro pravěk. Přestože Zotzova argumentace nepostrádala logiku, svým počínáním ignoroval jeden z podstatných bodů dohody z června 1942, který kompetence Badatelské rady pro pravěk ve vztahu k Archeologickému ústavu definoval naprosto jasně („*Nur das Grundsätzliche fällt in seinen Bereich, er belastet sich nicht mit den Interna der Anstalt, wie Denkmalpflege und Landesaufnahme, er greift in die laufenden Geschäfte der Anstalt nicht.*“; blíže Hlava 2018, 17). Kompetenční spory mezi Lotharem Zotzem a Camillou Streitovou již v prvních měsících roku 1943 vyústily v osobní nevraživost, jež vyvrcholila v létě 1943. V říjnu 1943 – pouhý rok po prvním zasedání Badatelské rady pro pravěk – bylo zjevné, že vzájemné rozpory jsou nepřekonatelné. Badatelská rada pro pravěk stála fakticky před rozpadem. Přítrž další eskalaci konfliktu učinil povolávací rozkaz pro Lothara Zotze k vojenské službě ve *wehrmachtu*. Když se na počátku srpna 1944 mohl vrátit do civilního života, zasáhlo do dalších událostí úředně sankcionované zastavení činnosti Archeologického ústavu. Tím fakticky zanikla také Badatelská rada pro pravěk, do níž vkládali její tvůrci velké naděje.

Badatelská rada pro pravěk tudíž již záhy po svém prvním (a posledním) zasedání v říjnu 1942 směřovala k rozkladu a zániku. A právě rekonstrukce vývoje shrnutého v předchozím odstavci tvoří námět tohoto článku, jenž navazuje na rekonstrukci událostí souvisejících s jejím konstituováním (Hlava 2018). V odborné literatuře je období po zasedání Badatelské rady pro pravěk v říjnu 1942 reflektováno jen velmi zřídka a navíc velmi stručně, zpravidla pouze v několika větách (srv. např. Leube 2001, 15–16;

*Blažek* 2003, 585–586, 589; *Wollenberg* 2016, 184). Není proto divu, že rekonstrukce událostí na následujících stranách vychází takřka výhradně z archivních pramenů.<sup>1</sup>

## KONFLIKTY V PRAZE

Necelé dva týdny po prvním (a jediném) zasedání Badatelské rady pro pravěk zaslal její předseda Lothar Zotz vrchnímu vládnímu radovi v protektorátním ministerstvu školství<sup>2</sup> Wolfu von Bothovi zápis o jeho neveřejné části. V průvodním dopise si průběh celého dvoudenního jednání pochvaloval: „*Wie ich Ihnen schon kurz mündlich mitteilte, verlief die Sitzung ausserordentlich ergebnisreich, und es kam der starke Wille aller Beteiligten zur gegenseitigen Zusammenarbeit zum Ausdruck. Ich glaube deshalb nicht fehlzugehen, wenn ich annehme, dass es gelingen wird, den Forschungsrat zu einem wirklich brauchbaren Instrument des Aufbaus und der Leistungssteigerung auf unserem Gebiet zu machen.*“ (dopis L. Zotze W. von Bothovi, 20. října 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1; protokol neveřejné části zasedání viz *Hlava* 2018, 23–28).<sup>3</sup> Stejného názoru byl také Wolf von Both, který v odpovědi mnohmluvně sděloval: „*Ich möchte Sie zu diesem Ergebnis beglückwünschen und die Hoffnung ausdrücken, daß diesen verheißungsvollen Anfang eine lange und ergebnisreiche Wirksamkeit des Forschungsrates zum Nutzen der deutschen Vorgeschichtsforschung in Böhmen und Mähren folgen möge.*“ (dopis W. von Botha L. Zotzovi, 28. října 1942 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Badatelská rada pro pravěk měla osmnáct členů (*Hlava* 2018, 16, tab. 1), ovšem již záhy se objevily návrhy na její rozšíření. Na začátku prosince 1942 se na Lothara Zotze obrátil ředitel Zemského muzea v Brně (a vedoucí tamějšího pravěkého oddělení i Ústavu Anthropos) Karl Hucke a navrhoval, aby byl za člena Badatelské rady pro pravěk přijat Hermann Schwabedissen, od září 1942 zaměstnaný v Ústavu Anthropos. Hucke totiž v Brně působil jen díky dočasnému uvolnění z *wehrmachtu*, kam se měl v nejbližších dnech vrátit.<sup>4</sup> Schwabedissen byl předurčen jako jeho nástupce ve vedení pravěkého oddělení Zemského muzea i Ústavu Anthropos, a proto Huckeho žádost nepostrádala logiku (dopis K. Huckeho L. Zotzovi, 1. prosince 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, složka I-11 V-5-1). Lothar Zotz si vyžádal stanovisko Martina Jahna, jednoho ze svých zástupců v Badatelské radě pro pravěk. Jahnův postoj k Huckeho návrhu byl velmi zdrženlivý a zároveň strážlivě věcný: „*Herrn Dr. Schwabedissen kenne ich persönlich noch nicht. Auch konnte ich aus seiner Doktorarbeit, die ja noch nicht veröffentlicht ist, oder aus sonstigen Arbeiten dieses jungen Fachgenossen kein Bild über sein wissenschaftliches Format gewinnen. Ich kann mich also weder positiv noch negativ zu ihm persönlich äussern. Da Herr Dr. Schwabedissen aber erst vor ganz kurzer Zeit nach Brünn gekommen ist, würde ich es für voreilig halten, ihn schon jetzt in den Forschungsrat aufzunehmen, in den doch meiner Auffassung nach nur auf dem Gebiet der Vorgeschichtsforschung des Protektorates bewährte Männer aufgenommen werden sollten. Es ist daher wohl angebracht, auf den Vorschlag von Herrn Direktor Hucke zum mindesten vorläufig nicht einzugehen.*“ (dopis M. Jahna L. Zotzovi, 15. prosince 1942 – opis; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Lothar Zotz se poté obrátil na Wolfa von Botha (*Blažek* 2003, 585 – pozn. 24), který se k Jahnovu názoru připojil. Zároveň si nad dopisem od Zotze poněkud překvapivě umyl ruce, neboť zodpovědnost za rozhodnutí přesunul na něj: „*Falls Dr. Hucke zur Zeit der nächsten Sitzung des Forschungsrates noch bei der Wehrmacht stehen sollte, wäre*

<sup>1</sup> Použité zkratky: Archiv UK – Archiv Univerzity Karlovy; MÚA AV ČR, AAV – Masarykův ústav a Archiv Akademie věd České republiky, v. v. i., Archiv Akademie věd; NA – Národní archiv; sign. – signatura. Pravopis dobových textů (především interpunkce a zjevné překlepy, nikoliv ovšem např. omyly v iniciálách křestních jmen) byl upraven jen v nezbytných případech.

<sup>2</sup> V rámci správní reformy, jejíž podstatou bylo převedení německých úředníků z Úřadu říšského protektora a oberlandratských úřadů na vedoucí a kontrolní pozice ústředních a okresních orgánů protektorátní správy, byl již v červnu 1942 Wolf von Both přeložen z Úřadu říšského protektora do ministerstva školství, přičemž jeho agenda zůstala nezměněna (dopis W. von Botha L. Zotzovi, 8. června 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1; k správní reformě let 1942–1943 srv. blíže např. *Maršálek* 2012, 84–95).

<sup>3</sup> Zápis z průběhu neveřejné části jednání Badatelské rady pro pravěk podepsal nikoliv Lothar Zotz, ale Martin Jahn, jeden ze dvou jeho zástupců (srv. *Hlava* 2018, 28). To ovšem mělo zcela prozaický důvod. Dne 21. října 1942 psal Lothar Zotz řediteli teplického Úřadu pro pravěk (*Amt für Vorgeschichte*) Hermannu Schrollerovi: „*Für Ihren freundlichen Brief vom 17. 10. danke ich Ihnen bestens. Zu meinem Bedauern war es mir nicht möglich, nach Reichenberg zu kommen, weil ich mir, wie Ihnen Herr Prof. Jahn wohl ausgerichtet hat, bei dem Scharkaausflug eine Halsentzündung zugezogen hatte.*“ (dopis L. Zotze H. Schrollerovi, 21. října 1942 – opis; MÚA AV ČR, AAV, fond Sudetendeutsche Anstalt für Landes- und Volksforschung, karton 37, inv. č. 1225).

<sup>4</sup> Službu ve *wehrmachtu* nastoupil znovu již 7. prosince 1942 (Činnost odbočky od podzimu 1944 do konce roku 1945 – příloha k dopisu J. Poulíka J. Böhmovi, 18. dubna 1946; MÚA AV ČR, AAV, fond Státní archeologický ústav, karton 10, inv. č. 117).

*vielleicht zu erwägen, Dr. Schwabedissen als Huckes Vertreter an der Sitzung teilnehmen zu lassen. Die Entscheidung darüber ist aber allein Sache des Vorsitzenden des Forschungsrates.*" (dopis W. von Botha L. Zotzovi, 13. ledna 1943 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Zotz poté Schwabedissenovo jmenování členem Badatelské rady pro pravěk odložil (srv. nepřesně Blažek 2003, 585).

Nebyl to jediný návrh. Po porážce německého *wehrmachtu* u Stalingradu na počátku roku 1943 a následném vyhlášení tzv. totální války, v jejímž rámci měly být využity veškeré zdroje zázemí pro potřeby německého válečného úsilí, se stalo navýsost aktuálním převedení (části) zaměstnanců z institucí nedůležitých pro vedení války do zbrojního průmyslu. Lothar Zotz postřehl potenciální nebezpečí, jež mohlo ohrozit jeho plány, a rozhodl se na něj reagovat. V březnu 1943 stylizoval dopis Wolfu von Bothovi. Před nasazením ve válečné výrobě chtěl ochránit prehistoriky české národnosti, kteří se měli podílet na jeho projektu pravěku Čech a Moravy, a proto upozorňoval, že „*verschiedene tschechische Vorgeschichtler, die teils Mitglieder des Forschungsrates sind, teils als Mitarbeiter an dem Handbuch der Vorgeschichte Böhmens-Mährens verpflichtet wurden, demnächst im Verzuge des Arbeitseinsatzes anderweitig eingesetzt werden. Die vom Forschungsrat in Angriff genommene Arbeit, die doch zweifellos von grosser kulturpolitischer Bedeutung für diesen Raum ist, würde dadurch lahmgelegt werden.*" Nechyběla ani konkrétní jména – Josef Skutil, Jaroslav Böhm, Jan Filip, Ivan Borkovský, Jiří Neustupný a Ladislav Hájek. Kromě toho však žádal o jmenování tří prehistoriků za nové členy Badatelské rady pro pravěk – šlo o Ottu Kunkela, ředitele Pomořanského zemského muzea (*Pommersche Landesmuseum*) ve Štětíně, Kurta Langenheima, ředitele Státního přírodovědného a pravěkého muzea (*Staatliches Museum für Naturkunde und Vorgeschichte*) v Gdaňsku, a Jana Eisnera. U každého z nich nechybělo náležité zdůvodnění. Ve všech třech případech šlo zřejmě o osobní iniciativu Lothara Zotze, přičemž Otto Kunkel a Kurt Langenheim byli s archeologií v českých zemích spojeni jen velmi volně. Otto Kunkel byl podle Zotzova vyjádření „*seinerzeit im Auftrage des Reichsprotektors in Prag, um anschliessend ein ausführliches Gutachten über den Neuaufbau des Landesmuseums, insbesondere dessen vorgeschichtliche Abteilung, abzugeben. Herr Kunkel gilt als einer der allerersten Museumsfachleute des Reiches und ist Fachvorgeschichtler.*" Kurt Langenheim snad do té doby s českou archeologií přímo do styku vůbec nepřišel a Zotzovo zdůvodnění bylo velmi obecné: „*Herr Direktor Dr. Langenheim hat sich durch seine zahlreichen Veröffentlichungen zur Slawen- und Wikinger-Frage besondere wissenschaftliche Verdienste um unseren Raum erworben. Auch er ist Fachvorgeschichtler.*" U Jana Eisnera<sup>5</sup> neváhal zdůraznit: „*Auf die wissenschaftlichen Verdienste Prof. Eisners und vor allen Dingen auf seine sachliche und loyale Haltung in Volkstumsfragen brauche ich kaum hinzuweisen, da er stets in der deutschen Literatur als Kronzeuge genannt wird.*" (dopis L. Zotze W. von Bothovi, 13. března 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Zotz na svůj podnět zřejmě nikdy neobdržel žádnou písemnou odpověď. Snad to souviselo s tím, že na přelomu zimy a jara 1943 začalo přibývat konfliktních situací mezi ním a Camillou Streitovou. Prakticky od počátku byl do nich zatažen Wolf von Both z protektorátního ministerstva školství, který opakovaně apeloval na nutnost vzájemné dohody, společného postupu a respektování dohodnutých pravidel.

Spory začaly již před koncem roku 1942. Dne 12. prosince 1942 proběhlo v kanceláři Wolfa von Botha na ministerstvu školství jednání mezi ním, Lotharem Zotzem a Camillou Streitovou. Technické zázemí Německé Karlovy univerzity bylo výrazně horší než zázemí Archeologického ústavu, a tak Zotz požadoval, aby měl jako předseda Badatelské rady pro pravěk k dispozici kresliče Archeologického ústavu. Zotz totiž zprvu jednoho z kresličů pro své potřeby příležitostně využíval, ovšem Streitová to záhy zakázala. Zotzovu žádost proto nyní odmítla, a to s poukazem na naprosté pracovní vytížení všech kresličů zaměstnaných v Archeologickém ústavu. Dohodnutý kompromis byl teoreticky přijatelný pro všechny strany – von Both sděloval ještě před Vánocemi 1942 jednomu z oddělení ministerstva školství: „*Ich bin damit einverstanden, dass die Arbeiten der Zeichner für den Forschungsrat vorläufig als Ueberstunden ausgeführt und bezahlt werden, bitte aber, zur Durchführung der Arbeiten des Forschungsrates einen neuen Zeichner bei der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte einzustellen, möglichst einen geeigneten Absolventen einer graphischen oder einer Kunstgewerbeschule, der dazu bestimmt sein kann, den Zeichner Jelinek, der die Altersgrenze bereits überschritten hat, nach seinem Ausscheiden zu ersetzen.*" (dopis W. von Botha sekci V 3 ministerstva školství, 22. prosince 1942; NA, fond Ministerstvo školství, karton 3244, inv. č. 1751; srv. NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1 – koncept). Zároveň bylo dohodnuto, že jakékoliv podněty z německých míst vůči Archeologickému ústavu budou směřovány výhradně na jeho německé vedení. Lothar Zotz se měl tudíž v jakýchkoliv záležitostech, jež se týkaly Archeologického ústavu, obracet výhradně na Camillu Streitovou.

<sup>5</sup> Jan Eisner figuroval již v prvním Zotzově návrhu členů Badatelské rady pro pravěk v listopadu 1940, v dalších verzích se ovšem neobjevil (*Hlava 2018, 10, tab. 1*).

Zdalo se, že spor o kresliče byl vyřešen hned v zárodku a pro vzájemnou komunikaci byl stanoven jasný princip. Bylo to ale pouhá iluze. Lothar Zotz se totiž hned na začátku ledna 1943 obrátil na Jaroslava Böhma a s odkazem na prosincové jednání u von Botha sděloval, že „den von mir bisher nur hin und wieder beschäftigten Zeichner Benda für die laufenden Arbeiten des Forschungsrates unbedingt an 2 vollen Arbeitstagen der Woche benötige. Es ist Ihnen bekannt, dass Sie einen weiteren jungen Zeichner einstellen sollen. Da sich die von mir für den Forschungsrat in Auftrag zu gebenden zeichnerischen Arbeiten indes stark angehäuft haben, bitte ich Sie in Ihrer Eigenschaft als mein Vertreter im Forschungsrat mir mitteilen zu wollen, an welchen beiden Tagen der Woche Herr Benda ab sofort für mich zeichnen kann.“ Dopis zároveň zaslal také Camille Streitové s prosbou o vyjádření (dopis L. Zotze J. Böhmovi, 8. ledna 1943 – opis; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Streitová tehdy byla mimo Prahu. Po návratu našla na stole Zotzův dopis, jehož opis neprodleně předala von Bothovi. Ten ještě tentýž den posílal Böhmovi opis dopisu adresovaného 22. prosince 1942 ministerstvu školství a podotýkal: „In einer Besprechung mit Prof. Dr. Zotz und Frl. Dr. Streit ist festgestellt worden, dass wegen der allgemeinen Belastung Ihrer Zeichner die Arbeiten für den Forschungsrat nur als Ueberstunden ausgeführt werden können.“ (dopis W. von Botha J. Böhmovi, 16. ledna 1943 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

O den později rozezlená Streitová psala Zotzovi a důrazně mu připomínala prosincovou dohodu: „Herr Dr. Böhm hat als ihr Vertreter im Forschungsrat nicht die Möglichkeit, über Personal der Anstalt zu verfügen. Bei der Besprechung vom 12. 12. 1942 bei Herrn Oberregierungsrat Dr. von Both wurde ausdrücklich festgelegt, dass Ansuchen jeglicher Art, die von deutschen Stellen an die Anstalt herangetragen werden, an die deutsche Leitung der Anstalt zu richten sind.“ A s odkazem na zmíněnou dohodu odmítla také Zotzovu žádost o poskytnutí jednoho z kresličů na dva dny v týdnu. Práce pro Zotze měly být prováděny pouze po pracovní době, jak bylo dohodnuto zhruba před měsícem (dopis C. Streitové L. Zotzovi, 17. ledna 1943 – opis; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Opis dopisu Zotzovi zaslala Streitová na ministerstvo školství von Bothovi s prosbou o vyjádření. Ten si k sobě neprodleně předvolal Lothara Zotze. Dne 18. ledna 1943 proběhlo jednání mezi čtyřma očima, z něhož von Both vyhotovil o den později úřední záznam: „Prof. Zotz war am 18. 1. in der Angelegenheit bei mir. Er erklärte, dass er die Anordnung wegen der Ueberstunden nicht richtig verstanden hätte. Er wurde darauf hingewiesen, dass Frl. Dr. Streit für alle deutschen Stellen die massgebende Persönlichkeit in der Anstalt sei. Prof. Zotz wird mit Frl. Streit die Angelegenheit in persönlicher Besprechung bereinigen.“ (úřední záznam z 19. ledna 1943 na opisu dopisu C. Streitové L. Zotzovi ze 17. ledna 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Zotz se 19. ledna 1943 obrátil na Streitovou a sděloval jí, že princip dohodnutý v prosinci 1942, podle něhož měli kresličé pracovat pro potřeby Badatelské rady pro pravěk mimo své služební hodiny, je v praxi neuskutečnitelný: „Herr Benda hat von halb 8 Uhr bis 17 Uhr durchgehend Dienst, und dass er dann in den Abendstunden als Zeichner nichts mehr leisten kann, dürfte doch auch Ihnen einleuchtend erscheinen.“ A dodával: „Sie haben mir Ende letzten Jahres erklärt, mir den Zeichner Benda nicht mehr zur Verfügung stellen zu können. Bis zu diesem Tage war er mir von Fall zu Fall und ohne dass dadurch die Arbeiten der Anstalt beeinträchtigt worden wären, von Herrn Direktor Böhm zur Verfügung gestellt worden.“ Zotz tušil, že ze strany Streitové jde pouze o schválnost, avšak byl bezmocný: „Als ich Sie seinerzeit bat, mich darüber zu unterrichten, was denn eigentlich die 4 Zeichner ihrer Anstalt für dringende Arbeiten hätten, lehnten Sie eine solche Auskunft brüsk ab. Ich möchte Sie heute aber erneut bitten, mir darüber Auskunft zu geben, denn schliesslich soll ja das, was die Zeichner arbeiten, letzten Endes auch der Forschung zugute kommen. So hörte ich, dass Ihre Zeichner derzeit mit der Anfertigung von Karten für das Städtische Museum (Dr. Schreiber) beschäftigt wären. Trifft das zu?“ Nakonec navrhl řešení: „Vielleicht scheint es Ihnen tragbar, wenn Herr Benda wenigstens an drei Wochentagen nachmittags für die Arbeiten des ‚Forschungsrates bei der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte‘ freigegeben wird. Ich würde es sehr begrüßen, wenn Sie sich über die angeschnittenen Fragen einmal mit mir persönlich unterhalten werden und stehe Ihnen zu diesem Zwecke jederzeit in meinem Institut zur Verfügung.“ (dopis L. Zotze C. Streitové, 19. ledna 1943 – kopie; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).<sup>6</sup> Streitová se ovšem s Zotzem odmítla setkat v prostorách jeho univerzitního Ústavu pro pravěk a ranou dobu dějinnou a odkázala ho na von Botha. A tak začátkem února 1943 psal Zotz von

<sup>6</sup> Lothar Zotz si v závěru dopisu neodpustil rýpnutí. Camilla Streitová mu totiž v předchozím dopise sdělovala: „Von der Forschungsratsitzung vom 8. 10. 1942 ist mir bisher kein Protokoll zugesandt worden. Da dieses Protokoll die Grundlage für die weitere Arbeit des Forschungsrates bildet, bitte ich Sie um Zusendung einer Abschrift.“ (dopis C. Streitové L. Zotzovi, 17. ledna 1943 – opis; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Lothar Zotz jí odpovídal: „Protokolle der Forschungsratsitzung sind an die Mitglieder nicht verschickt worden. Bei Ihrem Besuch hier im Institut können Sie aber in das Protokoll Einblick nehmen.“ (dopis L. Zotze C. Streitové, 19. ledna 1943 – kopie; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Bothovi a naléhavě ho žádal: „*Dagegen bitte ich nun Sie, sehr geehrter Herr Oberregierungsrat, zu veranlassen, dass mir ab sofort der Zeichner Benda für 3 Tage in der Woche für die Arbeiten des Forschungsrates zur Verfügung gestellt wird. Sollte dies unmöglich sein, so müsste ich leider die bereits laufenden Arbeiten schnellmöglichst rückgängig machen.*“ (dopis L. Zotze W. von Bothovi, 2. února 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Wolf von Both se snažil zachovat věcnou úřední neutralitu, neboť z jeho pohledu byl celý spor pouze o dodržování dohodnutých principů. Obratem proto Zotze upozorňoval: „*So wie Sie die Interessen der deutschen Vorgeschichtsforschung bei der Universität vertreten, so vertritt Frl. Streit dieselben Interessen bei der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte.*“ Zároveň mu vysvětloval, proč by mělo jednání se Streitovou proběhnout v Archeologickém ústavu: „*Da in den mit Ihnen seinerzeit vereinbarten Richtlinien des Forschungsrates festgesetzt worden ist, dass der Forschungsrat auf den inneren Betrieb der Anstalt einen Einfluss nicht ausübt, erscheint es mir durchaus angemessen, wenn der Leiter des Forschungsrates mit der für alle deutschen Stellen allein als Gesprächspartnerin in Betracht kommenden stellvertretenden deutschen Leiterin die einzelnen Fragen, die den inneren Betrieb der Anstalt vielfach betreffen, in den Räumen der Anstalt selbst bespricht.*“ A smířlivě dodával: „*Es ist sicher unvermeidlich, dass sich zu Beginn der Arbeiten des Forschungsrates diese Schwierigkeiten ergeben haben. Sie können aber nicht unüberwindlich sein, wenn die beiden in diesem Falle massgebenden deutschen Vorgeschichtsforscher, Sie und Frl. Streit, im Interesse der deutschen Arbeit und der deutschen Forschung in Böhmen und Mähren gemeinsam eine Lösung suchen, die für beide Teile tragbar ist. Ich bin überzeugt, dass es Ihnen gelingen wird, eine solche Lösung zu finden.*“ (dopis W. von Botha L. Zotzovi, 3. února 1943 – kopie; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Asertivní snaha Wolfa von Botha o zprostředkování smíru a nalezení oboustranně přijatelného řešení byla korunována úspěchem – Lothar Zotz a Camilla Streitová se záhy dohodli, že čtyři kresličí Archeologického ústavu budou pracovat denně jednu hodinu nad rámec svých úředních povinností pro Badatelskou radu pro pravěk.

Zdálo se, že spory skončily, avšak opět to byla jen iluze. Smír vydržel necelé dva měsíce, neboť Lothar Zotz zvolil k prosazení svých záměrů jiný postup. Začal se totiž na Jaroslava Böhma obracet soukromými dopisy a osobní jednání mezi nimi v prostorách Německé Karlovy univerzity či dokonce přímo v Archeologickém ústavu dostala nádech konspirace. Trvalé utajení jejich čilých kontaktů však bylo jen stěží možné. Pohár trpělivosti přetekl na přelomu března a dubna 1943. Dne 3. dubna 1943 psala Camilla Streitová Wolfu von Bothovi, přeloženému nazpět do Úřadu říšského protektora, a sdělovala, že je nucena opět „*schwere Vorwürfe gegen Herrn Prof. Zotz vorzubringen. Ich konnte heute durch einen Zufall feststellen, dass er trotz Ihrer wiederholten ausdrücklichen Weisung, dass er sich mit allen Wünschen an die deutsche Leitung zu wenden hat, weiterhin hinter meinem Rücken mit den Tschechen zusammenarbeitet, ja dass er sogar meine Gefolgschaftsmitglieder offensichtlich veranlasst, mich zu belügen.*“ Dozvěděla se totiž o konkrétních případech: „*Um den Schein zu wahren, wendet sich Herr Prof. Zotz am 27. 3. an mich mit der Bitte um einen Fotoabzug, der ihm selbstverständlich hergestellt wurde. Beabsichtigt er aber eine ganze Diapositivreihe herstellen zu lassen, so bespricht er dies mit Dr. Böhm. So hatte er, wie aus einem in Abschrift bei mir befindlichen Briefe an Dr. Böhm hervorgeht, am 23. 3. mit diesem eine Besprechung. Die dabei vorgetragene Fotowünsche wurden von Fotografen Podzemny in der Zwischenzeit ausgeführt, eine Reihe von Diapositiven, die heute fertig vorlag. Ausgeführt wurden sowohl die Aufnahmen hiezu als auch Dias während der Amtszeit. Aus dem erwähnten Briefe an Dr. Böhm ist mir auch klar geworden, wo dieser sich aufhält, wenn er ganze Nachmittage lang – wie am 23. 3. – nicht im Dienst ist und mir erzählt wird, er sei beim Ministerium. Er sowie auch das Personal scheinen demnach Auftrag zu haben, seine Besuche bei Prof. Zotz zu verheimlichen.*“ A jak pro ni bylo typické, neváhala použít ani politickou rétoriku: „*Eine Zusammenarbeit dieser Art zur Erreichung eigenütziger Ziele könnte man m.E. nicht einmal bei dem harmlosesten Volksgenossen billigen. Umsomehr zu verurteilen ist sie bei einem Mann, der an so politisch verantwortlicher Stelle steht, wie ein Professor an der Deutschen Karls-Universität.*“ Závěr jejího dopisu byl zlověstný: „*Ich bin als deutsche Leiterin der Anstalt ausserstande, Ordnung in den Betrieb zu bringen, solange die naturgemäss ohnehin gegen mich eingestellte tschechische Gefolgschaft in ihrer Verlogenheit eine so kräftige Stütze gegen mich bei einer deutschen Stelle findet. Ich bitte daher, Herrn Prof. Zotz die Unmöglichkeit seines Vorgehens nachdrücklich zur Kenntnis zu bringen und auch den Direktor der Anstalt eindringlichst dahingehend zu belehren, dass er sich samt der übrigen Gefolgschaft in allen Angelegenheiten an die deutsche Leitung der Anstalt zu halten und keinerlei Weisungen von dritter Stelle entgegenkommen hat.*“ (dopis C. Streitové W. von Bothovi, 3. dubna 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Rozkladění Camilly Streitové vyvrcholilo v polovině dubna 1943, kdy se znovu obrátila na Wolfa von Botha. A byla ještě více rezolutní než před několika dny. K dopisu přiložila písemné důkazy, jež se jí podařilo shromáždit. Prvním Zotzovým hříchem v jejích očích bylo fotografování sbírkových předmětů

v bývalém Národním (nyní Zemském) muzeu fotografem Archeologického ústavu Rudolfem Podzemným, neboť profesor Německé Karlovy univerzity jednal v této záležitosti opět přímo s Jaroslavem Böhmem: „*Den Auftrag dazu hatte Prof. Zotz wiederum durch Vermittlung des tschechischen Direktors Böhm gegeben.*“ Závěr Streitové byl jednoznačný: „*Jedenfalls zeigt sein Vorgehen wieder einmal deutlich, in welcher unverantwortlicher Weise er um egoistischer Ziele willen aufs engste mit den Tschechen zusammenarbeitet, während er der deutschen Leitung der Anstalt andauernd Schwierigkeiten macht. Zur Tarnung dieser Beziehungen zu den Tschechen, die übrigens die Lage ausgezeichnet erfassen und auszunützen wissen, dient dann meist der Forschungsrat.*“ Nechyběla ani slova o sabotáži: „*Unter diesen Umständen ist der deutschen Leitung die Möglichkeit genommen, den Neuaufbau bzw. die Umorientierung der Anstalt durchzuführen und Ordnung in die völlig daniederliegende vorgeschichtliche Denkmalpflege zu bringen. Sabotiert wird diese an sich nicht leichte Aufgabe leider durch einen Deutschen, ja sogar ein Mitglied der alten Deutschen Karls-Universität.*“ Druhý Zotzův prohrěšek souvisel s prvním – Streitová získala Zotzův osobní dopis Böhmovi, v němž profesor Německé Karlovy univerzity žádal svého kolegu o poskytnutí obrazových podkladů pro připravovanou knihu o pravěku Čech a Moravy.<sup>7</sup> Některé z obrázků byly uloženy v archivu Archeologického ústavu a Streitová neváhala poznamenat, že jde mimo jiné o „*unveröffentlichtes Material aus dem Gräberfeld von Trebusitz, das von mir als Monographie nach Abschluss der Grabung veröffentlicht werden soll. Wiederum bedient sich Zotz des Tschechen Böhm, um sich dieses Material zu verschaffen.*“ (úřední záznam o událostech 3. a 4. dubna 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Třetí zdokumentovaný Zotzův hřích byl z jiného soudku. Dne 9. dubna 1943 se Streitová dozvěděla, že se Zotz obrátil na Böhma s prosbou o obstarání nástrojů a nářadí, potřebných k terénnímu výzkumu. Böhm chtěl Zotzovi vyhovět, ovšem Streitová tomu zabránila: „*Durch mein rechtzeitiges Dazwischentreten konnte allerdings in diesem Falle verhindert werden, dass die Angestellten der Anstalt nun halbe Tage lang durch die Stadt fahren, um diese heute schwer aufzutreibenden Dinge für Prof. Zotz einzukaufen.*“ Druhý den telefonovala Zotzovi a opět zdůrazňovala, že se všemi záležitostmi se má obracet výhradně na ni. A upozorňovala, že to platí také pro jeho sekretářku Annu Mickovou. Zotz si však tentokráte do telefonu nebral servítky: „*Prof. Zotz tat hiebei die bezeichnende Aeusserung, wenn er persönlich von Herrn Dir. Böhm etwas wolle, so werde er sich auch weiterhin persönlich an diesen wenden und auch Frau Micko werde dies tun.*“ Streitová rozladěně dodávala: „*Wie eng diese angeblich persönlichen Beziehungen zu Böhm sind, geht daraus hervor, dass sowohl die Telefongespräche als auch die Briefe von Zotz an Böhm sehr häufig sind, ebenso die Besuche Böhms im Institut Zotz.*“ (úřední záznam o události z 9. dubna 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Proto von Bothovi rozhořčeně oznamovala: „*Ich werde daher künftighin die Zusammenarbeit auf das im Interesse der deutschen Sache unbedingt notwendige Mindestmass beschränken und jedes weitere Entgegenkommen vermeiden. Eine persönliche Zusammenarbeit, also auch eine Mitarbeit an einer seiner Zeitschriften oder von ihm redigierten Ausgaben, lehne ich überhaupt ab.*“ A dodávala: „*Ich bitte Sie daher nochmals, mich bei der Lösung dieser unhaltbaren Situation zu unterstützen.*“ (dopis C. Streitové W. von Bothovi, 14. dubna 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1; srv. Hlava 2017, 29).

Wolf von Both se rozhodl jednat. Obrátil se na Hanse Heckela, svého přímého nadřízeného a vedoucího III. (školského) oddělení v Úřadu říšského protektora (von Both tehdy vedl pododdělení IIIe), a informoval ho o vzniklé situaci. Poměrně přesně vystihl podstatu: „*In jedem Einzelfall handelt es sich um eine unbedeutende Kleinigkeit. Ganz untragbar ist aber die Tatsache, dass Prof. Zotz, trotz immer wiederholter mündlicher und schriftlicher Hinweise, dass Frl. Streit für alle deutschen Stellen als alleinige Verhandlungspartnerin in der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte in Betracht kommt /vergleiche Referentenschreiben vom 3. Februar ds. J./, immer wieder mit Dr. Böhm und anderen Tschechen direkt verhandelt, um Forderungen durchzusetzen, die er bei Frl. Streit nicht erreichen würde. Dadurch wird die Stellung der stellvertretenden deutschen Leiterin in den Augen der Tschechen empfindlich geschwächt.*“ Situace byla vskutku kritická a von Both si to uvědomoval: „*Es zeigt sich, dass Prof. Zotz einfach nicht begreifen kann, dass die Grundlage jeder deutschen Arbeit in Böhmen und Mähren gefährdet ist, wenn Deutsche mit Tschechen gegen andere Deutsche arbeiten. Im Interesse der deutschen vorgeschichtlichen Arbeit in Böhmen und Mähren ist daher eine Fortdauer des jetzigen Zustandes, der allein durch die Persönlichkeit des jetzigen Lehrstuhlinhabers für Ur-, Vor- und Frühgeschichte an der Deutschen Karls-Universität entstanden ist, unmöglich.*“ (dopis W. von Botha H. Heckelovi, 27. dubna 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, složka I-11 V-5-1; srv. též Blažek 2003, 586 – pozn. 29). K dopisu přiložil opisy korespondence a úředních záznamů od prosince 1942 do dubna 1943, jež se týkaly sporů mezi Zotzem a Streitovou, a požádal svého představeného o stanovisko (přílohy dopisu viz NA, fond Úřad

<sup>7</sup> Šlo zcela jistě o knihu *Von den Mammutjägern zu den Wikingern* (Zotz 1944), která (podle Streitové) „*im Verlag Kabitzsch /J. A. Barth, Leipzig/ bereits seit dem Jahre 1941 herauskommen soll, bisher noch nicht gedruckt wurde, aber sich angeblich eben jetzt in Druck befindet. Es sollen offenbar darin enthaltene, zum Teil schlechte Bilder ausgetauscht werden.*“ (úřední záznam o událostech 3. a 4. dubna 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).<sup>8</sup> Heckel poskytl na počátku května 1943 von Bothův rozklad I. (správním) oddělení Úřadu říšského protektora (dopis H. Heckela I. oddělení Úřadu říšského protektora, 4. května 1943 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

O přesném průběhu následných událostí lze jen spekulovat. Zákulisní jednání zřejmě probíhala po celý květen 1943, kdy byl Zotz na výzkumu v slovenských Moravanech nad Váhom. Když se vrátil do Prahy, našel na svém pracovním stole dopis z Úřadu říšského protektora se stížnostmi vznesenými proti němu Camillou Streitovou.<sup>9</sup> Nezbývalo mu než reagovat. V obsáhlém rozkladu (*Příloha 1*) podrobně rozebral věcnou podstatu sporů a zdůraznil, že jako předseda Badatelské rady pro pravěk, jež představuje vrcholný koordináční orgán v protektorátní archeologii, je nejvýše postaveným představitelem oboru na území Protektorátu Čechy a Morava. A z tohoto titulu si osoboval právo rozhodovat o směřování protektorátní archeologie.

Klíčové postavy s rozhodovací pravomocí v Úřadu říšského protektora i v ministerstvu školství však již v té době stály jednoznačně na straně Camilly Streitové. Přesto se Wolf von Both rozhodl požádat o stanovisko Wolframa Sieverse, jednatele „badatelské“ organizace SS Dědictví předků (*Ahnenerbe*). Ještě v červnu 1943 odeslal do Berlína dopis, v němž nejprve stručně shrnul podstatu sporů mezi Zotzem a Streitovou a poté navrhl řešení: „*Der springende Punkt ist, dass Prof. Zotz es einfach nicht begreifen kann, dass die Grundlage jeder deutschen Arbeit in Böhmen und Mähren gefährdet ist, wenn Deutsche mit Tschechen gegen andere Deutsche arbeiten. Daher erscheint es mir persönlich notwendig, den Forschungsrat solange still zu legen, als Prof. Zotz Lehrstuhlinhaber in Prag ist. Sachlich ist es unbedenklich, denn der Forschungsrat hat keine Aufgaben, die kriegswichtig sind im Sinne des totalen Krieges, und die deutsche Führung der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte wird durch Frl. Streit sichergestellt.*“ Ve von Bothových představách mělo dočasné zastavení činnosti Badatelské rady pro pravěk („den Forschungsrat solange still zu legen“) odstranit příčinu konfliktů, tj. Zotzovy zásahy do chodu a aktivit Archeologického ústavu z titulu funkce jejího předsedy. Camilla Streitová byla považována za nenahraditelnou a její odchod z Prahy nepřipadal v úvahu: „*Es besteht die Gefahr, dass auf die Dauer eine fruchtbare Weiterarbeit von Frl. Streit in Prag dadurch unmöglich gemacht wird. Sie ist als einzige, auch der tschechischen Sprache kundige deutsche Vorgeschichtsforscherin aber absolut unersetzlich.*“ Na závěr dopisu připojil von Both zdůvodnění, proč se obrací právě na Sieverse: „*Da Prof. Zotz und Frl. Streit und auch die Anstalt selbst Mitglieder des ‚Ahnenerbes‘ sind, halte ich es für unbedingt notwendig, Sie von der Lage zu unterrichten.*“ (dopis W. von Botha W. Sieversovi, 21. června 1943 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Sieversova odpověď byla bleskurychlá a pro von Botha asi značně překvapivá. Vedoucí *Ahnenerbe* se totiž postavil proti Zotzovi: „*Es erscheint mir durchaus richtig, die von Ihnen vorgeschlagene Massnahme, den Forschungsrat vorläufig stillzulegen, bald auszuführen. Glauben Sie aber, dass es damit getan ist? Unseres Erachtens werden erst dann geordnete Verhältnisse eintreten, wenn Herr Prof. Zotz abgelöst wird.*“ Pro Zotze to byla zlověstná poznámka, jež nevěštila nic dobrého. Navíc závěr Sieversova dopisu způsobil v Praze senzaci: „*Prof. Zotz ist nicht Mitglied des ‚Ahnenerbes‘. Wir haben von seiner Aufnahme Abstand genommen, weil er uns nicht geeignet erschien. Wir haben ihn deshalb immer nur zu gelegentlichen Mitarbeit herangezogen.*“ (dopis W. Sieverse W. von Bothovi, 1. července 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1; srv. též *Wollenberg 2016*, 184).

Wolf von Both odpověděl Wolframu Sieversovi teprve v závěru července 1943 a nad sdělením o Zotzově poměru k *Ahnenerbe* neskrýval údiv: „*Ihre Mitteilung, dass Prof. Zotz dem ‚Ahnenerbe‘ nicht angehört, war eine grosse Ueberraschung.*“ Zotz zjevně dokázal v Praze vzbudit (a udržovat) dojem, že má v Berlíně mocné přímluvce právě v *Ahnenerbe*.<sup>10</sup> Nyní se ale ukázalo, že jde o pouhý klam. V situaci, do

<sup>8</sup> Kompletní opisy příloh von Bothova dopisu jsou uloženy také v kartonu 538 (sign. I-10 V-5-1), ale bez průvodního dopisu. Právě tyto dokumenty měl k dispozici Jan Blažek (2003, 586), ovšem vzhledem k absenci dalších dokumentů v tomto kartonu je nemohl interpretovat v náležitém kontextu.

<sup>9</sup> Dopis patrně není dochován, ovšem jeho existenci potvrzuje následná Zotzova reakce (*Příloha 1*). Průvodní dopis i rozklad adresoval Zotz III. oddělení Úřadu říšského protektora, tj. jeho vedoucímu Hansi Heckelovi (dopis L. Zotze H. Heckelovi, 9. června 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

<sup>10</sup> Zde je vhodné upozornit např. na dopis Lothara Zotze z května 1940 tehdejšímu rektorovi Německé Karlovy univerzity Wilhelmu Sauremu, v němž mj. sděloval, že krátce před svým povoláním na univerzitu do Prahy (v září 1939) se setkal k hodinovému rozhovoru mezi čtyřma očima s říšským vůdcem SS Heinrichem Himmlerem. Zotz příslušnou pasáž záměrně stylizoval tak, aby vzbudil dojem, že v jeho povolání do Prahy se angažoval sám Himmler (*Hlava 2017*, 23). Ve skutečnosti se Zotz ocitl v Praze bez konzultace mezi *Ahnenerbe* a říšským ministerstvem vědy, výchovy a vzdělávání, jež bylo za jmenování univerzitních pedagogů zodpovědné (viz *Kater 1974*, 270, 289). Ze sledu událostí, jež se odehrály v létě 1939, lze ovšem zřejmě usuzovat, že v Zotzově původním jmenování docentem na univerzitě ve Vratislavi 14. srpna 1939 se *Ahnenerbe* (nebo dokonce sám Himmler?) angažovalo. Z pohledu *Ahnenerbe* byl Zotz zjevně pouze jednou z řady figurek na šachovnici – pouhým pěšcem, jehož bylo možné kdykoliv obětovat.

níž dospěly vztahy mezi německými úředními místy v Praze, Lotharem Zotzem a Camillou Streitovou, šlo o významnou informaci, neboť Zotzovi pražští *soukmenovci* odhalili jeho slabé místo. Domnělá záštita Lothara Zotze se rozplynula jako pára nad hrncem a pro něj to znamenalo počátek konce. Přesto byl v Praze podniknut ještě jeden pokus o nalezení všestranně přijatelného řešení. Von Both o tom psal Sieversovi: „*Wie Sie bin ich auch ich persönlich davon überzeugt, dass die vorläufige Stilllegung des Forschungsrates der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte in Prag eine endgültige Lösung der Schwierigkeiten nicht bedeuten würde. Aber nicht einmal diese Stilllegung ist zurzeit durchführbar, da der Rektor der Universität, Standartenführer Buntru, wünscht, dass noch einmal ein Versuch gemacht wird. Er hat mit Prof. Zotz, wie es scheint, ernsthaft gesprochen.*“ Na pondělí 19. července 1943 byla na ministerstvo školství svolána schůzka mezi rektorem Německé Karlovy univerzity (a SS-Standartenführerem) Alfredem Buntru, vedoucím III. oddělení Úřadu říšského protektora Hansem Heckelem, jeho podřízeným Wolfem von Bothem, Camillou Streitovou a Lotharem Zotzem. Na poslední chvíli však byla z podnětu Camilly Streitové zrušena (dopis W. von Botha W. Sieversovi, 24. července 1943 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Bylo poměrně charakteristické, že Lothar Zotz se o odložení schůzky nedozvěděl a v pondělní odpoledne se dostavil na ministerstvo. O dva dny později se mu Wolf von Both omlouval za nedopatření (dopis W. von Botha L. Zotzovi, 21. července 1943 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Na vině prý byla sekretářka rektora univerzity, která Zotze zapoměla uvědomit. Zotz ovšem vzápětí upozorňoval, že odjíždí do slovenských Moravan nad Váhom, kde prováděl výzkum z pověření *Ahnenerbe*, a oznamoval, že se vrátí teprve na konci září 1943. Proto avizoval, že odložená schůzka se bude moci uskutečnit až v říjnu 1943, a žádal, aby k ní byl přizván také Martin Jahn jako jeden z jeho zástupců v Badatelské radě pro pravěk. A dodával: „*Eine öffentliche Sitzung des Forschungsrates wird ohnedies in diesem Herbst nicht stattfinden können und Herr Prof. Jahn will Anfang Oktober nach Prag kommen, um mit mir einige Fundstellen zu besichtigen.*“ (dopis L. Zotze W. von Bothovi, 24. července 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). O zákulisních úvahách mezi Wolfem von Bothem a Wolframem Sieversem zjevně vůbec nic netušil.

### *Moravská paleolitická aféra a kritika časopisu *Altböhmen und Altmähren**

Zatímco Lothar Zotz pobýval na Slovensku, v Praze za jeho nepřítomnosti nabraly události rychlý spád. Impulz přišel z nečekané strany. Zotz se již v roce 1942 dostal do sporů s prehistoriky spřízněnými s *Ahnenerbe*, kteří se angažovali při výzkumu v Dolních Věstonicích (Assien Bohmers) a v Zemském muzeu v Brně (Karl Hucke, Hermann Schwabedissen, Gisela Asmusová). Ambice provádět výzkumy v Dolních Věstonicích, jež ovšem ležely za hranicemi Protektorátu Čechy a Morava, měl zprvu on sám; nálezy z nezveřejněných meziválečných výzkumů měla zpracovat jeho univerzitní studentka Gisela Freundová v rámci své disertační práce. S tím ale nesouhlasil Assien Bohmers, již v roce 1939 pověřený vedením *Ahnenerbe* prováděním nových dolnověstonických výzkumů, a tak Gisela Freundová musela vzít zavděk zpracováním nálezů ze starších výkopů v Předmostí. Ovšem na Předmostí si broustil zuby Hermann Schwabedissen, působící od září 1942 v Ústavu Anthropos, součásti Zemského muzea v Brně předurčené k roli vědeckého centra paleolitického výzkumu Moravy (ke sporům o téma disertace Gisely Freundové a jejich vztazích s Assienem Bohmersem blíže *Oliva 2014, 30*; k historii Ústavu Anthropos podrobně *Kostrhun 2003*).

Podstata sporů mezi Lotharem Zotzem a brněnskou skupinou německých prehistoriků ve službách *Ahnenerbe* však byla mnohem hlubší, nešlo jen o spory o starší nálezy z Dolních Věstonic a Předmostí. Lotzar Zotz sice původně přišel do Prahy jako osoba spojená s *Ahnenerbe* (nikoliv ovšem z jejího podnětu!), ale očekávání, jež do něj byla vkládána, nenaplnil. Se zákulisním přispěním vedení *Ahnenerbe* a na doporučení Herberta Jankuhna, jednoho z nejvýznamnějších prehistoriků pracujících v této „badatelské“ organizaci SS, byli proto do Brna instalováni Karl Hucke (jako ředitel Zemského muzea, jeho prehistorického oddělení i Ústavu Anthropos, a to již v roce 1941), Gisela Asmusová (v březnu 1942) i Hermann Schwabedissen (v září 1942).<sup>11</sup> Ti měli být oporou *Ahnenerbe* v Protektorátu Čechy a Morava,

<sup>11</sup> Karl Hucke byl jmenován ředitelem Zemského muzea v Brně místo komisařského správce Josefa Freisinga na počátku roku 1941, a to s platností od 1. června 1941, ovšem vzhledem ke své službě ve *wehrmachtu* se mohl ředitelské funkce ujmout teprve v listopadu 1941. Gisela Asmusová působila v Ústavu Anthropos od 1. března 1942, Hermann Schwabedissen nastoupil 15. září 1942 (pro Ústav Anthropos se původně počítalo s Eduardem Beningerem, od jeho jmenování však bylo na přelomu let 1941 a 1942 upuštěno). Hucke, Asmusová i Schwabedissen byli více či méně spojeni s muzeem v Kielu (resp. obecně s kielskou archeologií), odkud je znal Herbert Jankuhn. Ten od roku 1938 do roku 1942 vedl tamější muzeum (*Haßmann – Jantzen 1994, 16–19*; k Jankuhnově roli při povolání Huckeho, Schwabedissena a Asmusové

zároveň bylo jejich úkolem vytvořit protiváhu vůči Lotharu Zotzovi (Kater 1974, 272). Aktivní byl zprvu obzvláště Karl Hucke, který se již záhy po svém příchodu do Brna pokusil získat pro sebe pravomoci v oblasti archeologické památkové péče pro území Moravy. Navrhoval, že tuto agendu převezme od pražského Archeologického ústavu prehistorické oddělení Zemského muzea v Brně. Sice neuspěl, ovšem v roce 1942 se mu podařilo dosáhnout alespoň zřízení brněnské pobočky Archeologického ústavu, do jejíhož čela byl formálně postaven. Archeologická památková péče na Moravě nyní fakticky spadala pod jeho pravomoc (*Anonymus* 1943). V létě 1943 se snažil vyvázat brněnskou pobočku z pravomoci pražské centrály, narazil ovšem opět na odpor (Blažek 2003, 587, 595–597).

Při pohledu nazpět se nelze ubránit dojmu, že náhlé zrušení plánované schůzky mezi rektorem Německé Karlovy univerzity Alfredem Buntru, Hansem Heckelem a Wolfem von Bothem z Úřadu říšského protektora, Lotharem Zotzem a Camillou Streitovou v červenci 1943 souviselo s tím, co se již tehdy z podnětu Camilly Streitové připravovalo v zákulisí.<sup>12</sup> Dne 19. července 1943 se na Wolfa von Botha obrátil dr. Weidhofer z kulturního oddělení brněnské pobočky Úřadu říšského protektora a sděloval, že od Hermanna Schwabedissena obdržel dvě stížnosti na Lothara Zotze. Zároveň podotýkal: „*Da ich annehme, dass Sie durch Frau Dr. Streit über das Wesentliche dieser Beschwerden unterrichtet sind, möchte ich die schriftlichen Eingaben Dr. Schwabedissen's nur auf Ihren besonderen Wunsch an Sie weiterleiten.*“ A dodával: „*Ich wäre Ihnen verbunden, wenn Sie gelegentlich direkt mir oder über Dr. Schwabedissen eine kurze Mitteilung zukommen liessen, damit ich wenigstens in groben Zügen über diese internen Vorgänge unterrichtet bin.*“ (dopis dr. Weidhofera W. von Bothovi, 19. července 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). Z pohledu dr. Weidhofera to zjevně byla nepřilíš podstatná záležitost, běžný kompetenční spor – šlo o nález paleolitického „pěstního klínu“ z Moravské Ostravy-Přivozu, který byl náhodně objeven jedním ze spolupracovníků geologa Karla Žebery a bez vědomí německých prehistoriků působících na Moravě (a také bez příspěví Lothara Zotze) se ocitl v Praze; Lothar Zotz, který se o něm dozvěděl od Jaroslava Böhma, jej chtěl publikovat.<sup>13</sup> Kromě toho vyvolaly Schwabedissenovu nelibost Zotzovy samostatné aktivity na poli moravské paleolitické archeologie, jež probíhaly rovněž bez vědomí německých prehistoriků v Brně. V Praze se ale rozhodli udělat z komára velblouda.

Wolf von Both si v reakci na dopis doručený z Brna vyžádal telefonicky oba Schwabedissenovy dopisy a dr. Weidhofer mu je (spolu s dalším dopisem, který mezitím obdržel) ještě tentýž den zaslal (dopis dr. Weidhofera W. von Bothovi, 22. července 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). O dva dny později odeslal Wolf von Both Camille Streitové dosavadní korespondenci s dr. Weidhoferem (včetně Schwabedissenových dopisů) a v průvodním dopise ji instruoval: „*Nachdem, was Sie mir am Telefon gesagt haben, erkenne ich jetzt die mit 1 und 2 gekennzeichneten Anlagen als Entwürfe Dr. Schwabedissens für Dr. Weidhofer, die von der Landesbehörde an mich geschickt werden sollten. Ich würde empfehlen, die Texte so zu ändern, dass es klar wird, dass es sich um Berichte Dr. Schwabedissens an den zuständigen Sachbearbeiter bei der Landesbehörde in Brünn handelt. Diese Berichte wären mit kurzer Stellungnahme des Sachbearbeiters an mich zu senden.*“ (dopis W. von Botha C. Streitové, 24. července 1943 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). Camilla Streitová měla evidentně koncipovat dopisy s oficiálními úředními stížnostmi sama místo dr. Weidhofera, a to tak, aby vyhovovaly jejím (a von Bothovým) záměrům. O přesném průběhu následných událostí lze spíše jen spekulovat, faktem však zůstává, že 30. července 1943 byly z Brna odeslány dva dopisy podepsané dr. Weidhoferem, jež byly adresovány Wolfu von Bothovi – s největší pravděpodobností je ovšem stylizovala Camilla Streitová. První dopis obsahoval stížnost na jednání Lothara Zotze (Příloha 2), druhý dopis mířil proti Jaroslavu Böhmovi a obsahoval stejná fakta jako stížnost na Zotze. Některé části dopisu, jež očerňoval Böhma, byly zlověstné: „*Auf Anfrage Dr. Schwabedissens bestätigte Dr. Böhm das Vorhandensein des Faustkeiles aus der Nähe von Mähr.-Ostrau sowie die mit Prof. Zotz und Dr. Žebra vereinbarte Publikation des Stückes gleichzeitig mit zynischen Bemerkungen. ... Wir bitten daher veranlassen zu wollen, dass die Anstalt für Vor- und Frühgeschichte in Prag auch ihrerseits auf eine Zusammenarbeit mit den mährischen Forschungsstellen eingeht und Herrn Dir. Dr. Böhm nochmals auf seine Fundmeldspflicht hinzuweisen.*“ (dopis dr. Weidhofera W. von Bothovi, 30. července 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). Další dopis,

do Brna srv. *Mahsarski* 2011, 230).

<sup>12</sup> Camilla Streitová dokonce ještě 21. července 1943 psala Lotharu Zotzovi, že může začít využívat pro své potřeby nového kresliče Archeologického ústavu, jehož přijetí (a následné poskytnutí Zotzovi) bylo dohodnuto v prosinci 1942 (dopis C. Streitové L. Zotzovi, 21. července 1943 – kopie; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

<sup>13</sup> K „pěstnímu klínu“ z Ostravy-Přivozu srv. *Zotz* 1944, 14–15, Bild 8; *Žebra* 1945. Současná paleolitická archeologie jej klasifikuje s výhradou jako ploché připravené jádro a datuje ho do počátku středního paleolitu (*Svoboda a kol.* 2002, 109–110; srv. ale *Oliva* 2005, 17).

který s oběma stížnostmi souvisel, dorazil do Prahy teprve na přelomu srpna a září 1943 – údajně byl napsán 2. srpna 1943, ovšem Karl Hucke, jenž byl pod ním podepsán, jej odeslal teprve 30. srpna 1943 z Lipska (tj. dopis byl zřejmě antedatován?), kde tehdy pobýval se svojí vojenskou jednotkou. Týkal se provádění palynologických analýz na Moravě, jež z pověření Lothara Zotze a Jaroslava Böhma uskutečňovala Marie Puchmajerová, ovšem bez vědomí německých brněnských prehistoriků. Na stejnou věc ostatně poukazyval ve svých stížnostech také Hermann Schwabedissen. Úderný byl obzvláště závěrečný odstavec Huckeho dopisu: „*Ohne die Hintergründe zu seinem Vorgehen zu untersuchen, stelle ich nach Darlegung der Sachlage fest, dass Herr Professor Zotz durch die über Herrn Dr. Böhm verfügte Beauftragung der Frau Dr. Puchmayer, die in erster Linie altsteinzeitlichen Fundplätzen gilt, in völlig unberechtigter Weise in das Arbeitsgebiet der mährischen Vorgeschichtsforschung eingegriffen und darüber hinaus durch Auspielen einer tschechischen Wissenschaftlerin gegen einen deutschen Fachgenossen die Belange der deutschen Forschung in Mähren nicht gerade gefördert hat. Der richtige Weg wäre gewesen, anstelle einer Verständigung mit dem Leiter der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte die sachlich begründete Verbindung mit dem Leiter des Anthropos-Institutes in Brünn aufzunehmen.*“ (dopis K. Huckeho W. von Bothovi, 2. srpna 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).

Jaroslav Böhm byl v Praze předvolán na kobereček a rozhovor, který musel absolvovat, určitě nebyl příjemný. Na dotaz ohledně „pěstního klínu“ ujistil Wolfa von Botha, že „*Faustkeil aus der Gegend von Mähr.-Ostrau bereits vor Errichtung der Aussenstelle Brünn ihm übergeben worden sei. Durch ein bedauerliches Versehen sei die Unterrichtung der zuständigen Brünnener Stelle sehr verspätet erfolgt. Dr. Böhm wurde nachdrücklich daraufhingewiesen, dass ein solcher ‚Unglücksfall‘ sich keinesfalls wiederholen dürfe. Er versicherte, dass er persönlich auf engste Zusammenarbeit mit den mährischen Forschungsstellen, insbesondere auch mit dem Anthropos-Institut in Brünn den allergrössten Wert lege und das in der Angelegenheit des Faustkeils entstandene Missverständnis aufrichtig bedauere.*“ (dopis W. von Botha dr. Weidhoferovi, 24. září 1943 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).

Zbývalo vypořádat se s Lotharem Zotzem. Ten po návratu ze Slovenska nalezl na svém pracovním stole dopis od rektora Německé Karlovy univerzity Alfreda Buntru s přiloženou prefabrikovanou stížností kulturního oddělení brněnské pobočky Úřadu říšského protektora (viz *Příloha 2*). Rektor Buntru byl ovšem pouhým prostředníkem. Hybatelem událostí bylo totiž německé státní ministerstvo pro Čechy a Moravu (srv. dopis K. H. Franka A. Buntru, 1. září 1943; Archiv UK, fond Rektorát Německé univerzity, karton 106, inv. č. 294), neboť dr. Weidhofer se v červenci 1943 obrátil na Wolfa von Botha.<sup>14</sup> Zotz neváhal a neprodleně stylizoval velmi sebevědomou obhajobu, kterou odeslal rektorovi univerzity (*Příloha 3*).

Rektor Buntru poskytl obratem Zotzovo vyjádření úřadu německého státního ministra pro Čechy a Moravu (dopis A. Buntru K. H. Frankovi, 7. října 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1), odkud jej 25. října 1943 odeslali Camille Streitové s prosbou o vyjádření (dopis K. H. Franka C. Streitové, 25. října 1943 – kopie; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Ta Zotzův dopis za pět dní vracela nazpět a oznamovala, že své stanovisko poskytne do konce týdne (dopis C. Streitové W. von Bothovi, 30. října 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Zároveň využila příležitosti a k průvodnímu dopisu připojila své dva další dopisy, jež obsahovaly výhrady vůči novému (a poslednímu vydanému) číslu časopisu *Altböhmen und Altmähren*, redigovaného Lotharem Zotzem. Její kritika mířila jednak na Zotzův článek o zasedání Badatelské rady pro pravěk v říjnu 1942 (Zotz 1942), jednak na recenzi knihy jejího někdejšího univerzitního učitele Leonharda Franze o oppidu Třísově z pera Paula Reineckeho (Reinecke 1942).

Závažnější byly výhrady k Zotzovu článku, jež Camilla Streitová shrnula do tří bodů. Její nevoli vyvolala především Zotzova formulace o úkolech a cílech Badatelské rady pro pravěk („... *ein Forschungsrat eingerichtet, dessen Aufgabe es ist, die Zusammenarbeit aller im Protektorat tätigen Vorgeschichtsforscher zu fördern, Anregungen zu vermitteln und die wissenschaftliche und denkmalpflegerische Tätigkeit auf die im Rahmen des gesamtdeutschen Kulturaufbaues notwendigsten Aufgaben zu lenken.*“; srv. Zotz 1942, 135). Archeologická památková péče totiž do kompetence Badatelské rady pro pravěk nespádala (srv. Hlava 2018, 17), což Streitová neváhala patřičně zdůraznit: „*Dies entspricht zwar den hartnäckigen Bestrebungen des Vorsitzenden des Forschungsrates, widerspricht aber der klaren Aufgabenbegrenzung, wie sie im dortamtlichen Vermerk vom 24. 6. 1942 Zl. I 11-V 5-1-139/42 enthalten ist. Es wurde seinerzeit ausdrücklich festgelegt, dass die vorgeschichtliche Denkmalpflege nicht in die Kompetenz des Forschungsrates fällt.*“ Zlověstnější byla druhá z výhrad, jež mířila proti formulaci v Böhmově přehledu výzkumů provedených Archeologickým ústa-

<sup>14</sup> Dne 20. srpna 1943 vzniklo německé státní ministerstvo pro Čechy a Moravu v čele s Karlem Hermannem Frankem, jež se stalo ústředím německé moci v Protektorátu Čechy a Morava. Říšský protektor přišel takřka o všechny kompetence a jednotlivá oddělení jeho úřadu se stala součástí Frankova ministerstva (srv. např. Küpper 2012, 187–235).

vem („Diese Forschungen werden von der von mir geleiteten Anstalt fortgeführt werden.“; srv. Zotz 1942, 145). Z jejího pohledu šlo téměř o smrtelný hřích: „Diese Formulierung ist unzulässig, da sie bei allen mit den hiesigen Verhältnissen nicht vertrauten deutschen Dienststellen des übrigen Reichsgebietes den Eindruck erwecken muss, dass es sich bei der Anstalt um ein unter tschechischer Leitung stehendes Amt handelt.“ A dodávala: „Falls der Satz im Manuskript von Dr. Böhm diese Fassung hatte, hätte er vom Herausgeber der Zeitschrift richtiggestellt werden müssen. Dr. Böhm, zur Rede gestellt, behauptete jedoch, diese Formulierung stamme nicht von ihm selbst, sondern vom Herausgeber.“ Třetí výtka směřovala proti zveřejněnému složení autorského týmu plánovaného souborného díla o pravěku Čech a Moravy. Zotzův text totiž reflektoval změny provedené mezi zasedáním Badatelské rady pro pravěk a zveřejněním zprávy (srv. Hlava 2018, 18, tab. 2); Camilla Streitová po právu namítala, že text informující o zasedání Badatelské rady pro pravěk by měl odpovídat tomu, co bylo dohodnuto na zmíněném jednání, nikoliv stavu, který nastal teprve dodatečně. Její závěr byl jednoznačný a nekompromisní: „Eine Richtigstellung dieser Fehler scheint unbedingt geboten, da insbesondere die ersten beiden Punkte ein völlig verzeichnetes Bild sowohl der Kompetenzen des Forschungsrates als auch der restlichen Stellung der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte geben und sich auf die Arbeit dieser Anstalt störend auswirken müssen. Ich bitte daher, den Herausgeber von ‚Altböhmen und Altmähren‘ zu veranlassen, im nächsten Heft dieser Zeitschrift an gut hervortretenden Stelle eine solche Berichtigung zu bringen.“

Měly-li námitky vůči formulacím použitým v Zotzově článku v prvním a třetím případě věcné opodstatnění, u kritiky Reineckeho rozsáhlé desetistránkové recenze šlo jednoznačně o výhrady jiného druhu: „Man kann gewiss gegen jede wissenschaftliche Veröffentlichung etwas einwenden, doch sollte man sich auf wirklich schwerwiegende Einwände beschränken, solche müssen jedoch getragen sein nicht nur von allgemeinen Kenntnissen des betreffenden Zeitabschnittes, sondern auch von eingehender Material- und Lokalkennntnis. Dies ist hier nicht der Fall, sondern es wird lediglich eine Fülle kleinlicher und kleinlichster Vorwürfe vorgebracht, sodass das ganze lebhaft an das früher leider häufige Gelehrtengezänk erinnert, das wir doch eigentlich bereits überwunden zu haben glaubten. Zudem ist der ganze Ton der Besprechung so gehalten, dass jeder unbefahene Leser den Eindruck rein persönlicher Feindschaft bekommen muss. Zur Austragung einer solchen aber, insbesondere zwischen deutschen Gelehrten, ist wohl gerade eine Zeitschrift unseres Raumes nicht der geeignete Boden.“ Franzova žačka hájila čest svého učitele útokem na recenzenta a vyzvedáváním Franzových zásluh, nikoliv věcným vyvrácením kritických tvrzení obsažených v recenzi: „Wenn Reinecke, der wie allgemein bekannt ist, kaum eine grössere Grabung durchgeführt hat, Franz, der nicht nur im böhmisch-mährischen Raume, sondern auch in der Ostmark und in Schweden zahlreiche Grabungen unternommen hat, sozusagen die Fähigkeit zu Graben überhaupt abspricht, so ist das eine Frage des persönlichen Taktes. Es geht jedoch keinesfalls an, einen deutschen Wissenschaftler, der sich in der schwersten Zeit von 1929–1938 ungeheuere Verdienste um die Vorgeschichte dieses Raumes erworben hat, in einer offiziellen Zeitschrift Böhmen-Mährens wie einen Schulbuben zu behandeln.“ Pochopitelně došlo také na Lothara Zotze, který byl za zveřejnění Reineckeho recenze v jejích očích zodpovědný: „Unkenntnis der hiesigen Verhältnisse können hier den Autor nicht entschuldigen. Wenn aber diesem schon das nötige volkspolitische Fingerspitzengefühl fehlt, so müsste man dieses vom Herausgeber der Zeitschrift verlangen.“ (dopis C. Streitové W. von Bothovi, 30. října 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-10 V-5-1).

Wolf von Both sice dopřál Camille Streitové sluchu, ovšem nikoliv bezvýhradně. Soustředil se totiž pouze na věcné námitky. Důrazně Zotzovi vytkl, že ve svém článku zkreslil poslání Badatelské rady pro pravěk, a připomenul mu dohodu z června 1942, v níž byly úkoly tohoto orgánu jasně definovány (Hlava 2018, 16–17). A dodával: „Die Bodendenkmalpflege ist damals also, wie in der Eröffnungssitzung von mir nochmals betont worden ist, ausdrücklich nicht in den Bereich des Forschungsrates eingezogen worden. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie veranlassen könnten, daß im nächsten Heft Ihrer Zeitschrift auf diese Tatsache hingewiesen wird.“ Upozornil také na zveřejněné odlišné složení autorského týmu syntetického díla o pravěku Čech a Moravy ve srovnání s protokolem z neveřejné části zasedání Badatelské rady pro pravěk. A zmínil se rovněž o Reineckeho recenzi Franzovy knihy: „Sachlich kann ich mich zu der außerordentlich ausführlichen Besprechung von P. Reinecke begreiflicher Weise nicht äußern. Die Arbeit von Franz scheint ja in der Tat zahlreiche Angriffspunkte zu bieten, aber es ist natürlich peinlich, wenn in der offiziellen Zeitschrift der hiesigen Vorgeschichtsforschung einer von der Prager Deutschen Akademie der Wissenschaften herausgegebenen Arbeit des langjährigen Prager Lehrstuhlinhabers auf 10 Seiten ihre völlige Unzulänglichkeit bescheinigt wird. Nach meinem Geschmack hätte die Hälfte des Raumes für diesen Zweck auch genügt. Aber das ist meine ganz private Ansicht. Es liegt mir fern, irgendeine Kritik üben zu wollen.“ (dopis W. von Botha L. Zotzovi, 5. listopadu 1943 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).<sup>15</sup>

<sup>15</sup> Reineckeho recenze Franzovy knihy měla ještě dohru. V březnu 1944 se Leonhard Franz obrátil na Německou akademii věd (*Deutsche Akademie der Wissenschaften*) v Praze (Franz byl jejím členem a monografie o Třisovu vyšla v ediční řadě

Von Bothův dopis přišel na univerzitu do změněné situace. V polovině října 1943 totiž Lothar Zotz obdržel povolávací rozkaz do *wehrmachtu* (Kater 1974, 273, Anm. 92) a 10. listopadu 1943 nastoupil vojenskou službu v Táboře. Na von Bothův dopis proto reagovala Zotzova sekretářka Anna Micková, která sdělovala: „*Gerne hätte Herr Professor Zotz Sie noch persönlich vor seiner Abreise aufgesucht, doch war er durch viele Arbeit, die noch zum Abschluss gebracht werden musste – die Einziehung kam relativ plötzlich – daran verhindert.*“ Zároveň dodávala: „*In Angelegenheiten des Forschungsrates bittet Herr Professor sich an seinen Stellvertreter als Vorsitzender, Herrn Prof. Dr. Martin Jahn, Breslau 16, Frau Holle Weg 50, zu wenden.*“ (dopis A. Mickové W. von Bothovi, 8. listopadu 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Poslední dny před Zotzovým nástupem do *wehrmachtu* byly vskutku hektické. Musel vypracovat zprávu o poslední výzkumné sezóně v Moravanech nad Váhom (Leube 2001, 14–15) a musel se také postarat o zajištění univerzitní výuky. Jako své zástupce navrhl dva kolegy z univerzity ve Vídni – Franze Hančara a Christiana Peschecka. Říšské ministerstvo vědy, výchovy a vzdělávání, do jehož kompetence náleželo jmenování univerzitních pedagogů, pověřilo na přelomu října a listopadu 1943 převzetím Zotzových povinností na pražské univerzitě Franze Hančara, který však ze zdravotních důvodů odmítl. Místo něj zastoupil Lothara Zotze v Praze Christian Pescheck, který se svých povinností ujal 24. listopadu 1943 (korespondence ohledně Zotzova zastupování na univerzitě je uložena v Archivu UK, fond Filozofická fakulta Německé univerzity v Praze, karton 71, inv. č. 886; k Pescheckovi jako Zotzovu nástupci v Praze viz též Kater 1974, 273 – Anm. 93).

Zotz zřejmě tušil, odkud vítr vane, a pokusil se vojenské službě uniknout. Obrátil se na Wolframa Sieverse s prosbou o přímluvu, ale ten si jen umyl ruce.<sup>16</sup> Dne 10. listopadu 1943 adresoval Karlu Hermannu Frankovi stručný a ryze formální dopis: „*Auf Veranlassung des o. Professors für Ur-, Vor- und Frühgeschichte an der Universität Prag, Herrn Prof. Dr. Zotz, bestätigen wir diesem gern, dass er seit 1939 im Auftrage des Reichsführers-SS, bezw. der Forschungs- und Lehrgemeinschaft ‚Das Ahnenerbe‘ Ausgrabungen in der Slowakei durchführt. Die Ergebnisse seiner Forschungen sind von außerordentlicher Bedeutung für die gesamte europäische Vorgeschichte. Wir hoffen, dass es Herrn Professor Zotz möglich sein wird, seine Arbeiten in der Slowakei fortzusetzen.*“ (dopis W. Sieverse K. H. Frankovi, 10. listopadu 1943; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). *Ahnenerbe* nemělo Zotzovo povolání do *wehrmachtu* na svědomí, ovšem pro Zotze si rozhodně nechtělo pálit prsty.

Přestože Camilla Streitová 30. října 1943 avizovala, že se k Zotzově obhajobě ve věci moravských paleolitických záležitostí vyjádří do týdne, nakonec si dala načas. Teprve 20. listopadu 1943 podrobně rozebrala vcelku logickou Zotzovu argumentaci (Příloha 4). Svého konkurenta rozhodně nešetřila, ovšem ten se již nemohl bránit. Byla to tečka za jejími konflikty s Lotharem Zotzem, jež začaly před pouhým rokem.

## LOTHAR ZOTZ VE WEHRMACHTU A JEHO SNAHY O NÁVRAT NA NĚMECKOU KARLOVU UNIVERZITU

Zotz zprvu sloužil ve *wehrmachtu* v Táboře, ovšem již na počátku února 1944 byl kvůli svému zdravotnímu stavu přeložen do Prahy.<sup>17</sup> V polovině února 1944 se mu pokusil pomoci Martin Jahn. Obrátil se

této instituce) a sděloval: „*In Heft 2/3 des Jg. 1942 der Zeitschrift ‚Altböhmen und Altnähren‘ hat Prof. Zotz eine von Prof. P. Reinecke (München) verfasste Besprechung meines Hollubauer Grabungsberichts abgedruckt, die ich nicht widerspruchlos hinnehmen gewillt bin. Ich verlange von Prof. Zotz, dass er im nächsten Heft seiner Zeitschrift meine Erwiderung abdruckt. Da ich nicht weiss, ob bzw. wann das geschehen wird, lege ich zur Orientierung der Akademie hier eine Abschrift meines Manuskripts bei.*“ Poté dodával: „*Die für uns Deutsche beschämende Tatsache, dass es durch Reineckes Besprechung den Tschechen ermöglicht wird, dem Streite unter Deutschen als lachende Dritte zuzusehen, ist auch Prof. Zotz auf Schuldkonto zu setzen, denn er hat als Schriftleiter so viel politisches Fingerspitzengefühl zu haben, um bei Beiträgen Reinecke’scher Art die Wirkung auf die Tschechen in Rechnung zu stellen und vom Autor entsprechende Textgestaltung zu verlangen.*“ (dopis L. Franze Německé akademii věd, 9. března 1944; MÚA AV ČR, AAV, fond Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen, karton 10, složka Leonhard Franz). Franzova reakce na Reineckeho recenzi ovšem zůstala pouze v rukopise.

<sup>16</sup> V možnostech *Ahnenerbe* rozhodně nebylo zařadit Zotzovi uvolnění z *wehrmachtu*. Ostatně v jiném případě, na němž mělo *Ahnenerbe* navíc zvláštní zájem, zákulisní intervence zůstaly neúspěšné. Dne 7. prosince 1942 psal Wolf von Both do Brna Karlu Huckemu: „*Herr Sievers teilte mir mit, daß er Ihrer Uk-Stellung wegen an den Vizepräsidenten Schwabe geschrieben hat. Ich hoffe sehr, daß es den vereinten Bemühungen gelingen wird, Sie für Brünn zu erhalten.*“ (dopis W. von Botha K. Huckemu, 7. prosince 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 536, sign. I-10 V-4-1). Hucke se však právě v tento den znovu hlásil ve *wehrmachtu*. Potvrzení o nepostradatelnosti pro válečné hospodářství, dopravu či správu (UK-Stellung, resp. die Unabkömmlichkeitstellung), o něž usiloval, neznamenalo trvalé propuštění z *wehrmachtu*, ale pouhé uvolnění na přechodnou dobu, po jejímž uplynutí následoval formálně znovu odvod do armády.

<sup>17</sup> Dne 9. února 1944 psal Lothar Zotz děkanovi Filozofické fakulty Německé Karlovy univerzity Edmundu Schneewisovi: „*Ich teile mit, daß ich von Tabor nach Prag versetzt bin und derzeit im Res. Laz. I als Schreiber tätig bin.*“ (dopis L. Zotze

na Wolfa von Botha a v obsáhlém dopise nejprve shrnul Zötzovy zásluhy o protektorátní archeologii. Poté přešel k jádru věci: „*Da die Erfordernisse der Wehrmacht allen anderen Belangen voranstellen, musste man sich trotz der großen national- und kulturpolitischen Aufgaben, die Prof. Zotz in seinem Zivildienst zu erfüllen hat, mit seiner Einberufung abfinden. Nun zeigte es sich aber, daß Prof. Zotz infolge eines alten Darmleidens, das besondere Diät und Behandlung erfordert, die nicht einmal der Garnisondienst, geschweige denn ein Frontdienst ermöglichen kann, für den Wehrdienst untauglich befunden wurde. Er wurde daher aus seinem Garnisondienst in Tabor nach Prag entlassen. Wie ich soeben erfahre, ist Prof. Zotz in Prag aber bisher nicht, wie es doch das Gebotene wäre, in seinen Zivildienst zurückgekehrt, sondern macht als Unteroffizier in einem Prager Lazarett Bürodienst. Dies entspricht nun keineswegs dem nationalsozialistischen Grundsatz, jeden Deutschen nach seinen Fähigkeiten und Kenntnissen einzusetzen. Auch im Kriege gehört Prof. Zotz, da er aus Gesundheitsgründen für einen militärischen Einsatz nicht mehr in Frage kommt, wieder an seine wichtige Stelle des führenden deutschen Vorgeschichtsforschers im Protektorat.*“ Zároveň pohrozil rezignací na post místopředsedy Badatelské rady pro pravěk, neboť vzhledem ke svému zaneprázdnění ve Vratislavi (a na univerzitě v Poznani) neměl čas Zötze zastupovat: „*Aus diesen Gründen kann ich die Verantwortung, die ich als stellvertretender Vorsitzender des Forschungsrates übernommen habe, nicht weiter tragen, wenn nicht umgehend für die Beseitigung der geschilderten, unerträglich gewordenen Zustände Sorge getragen wird.*“ Jahn viděl jediné východisko: „*Ich stelle daher den Antrag, Herrn Prof. Zotz so bald als möglich und in vollem Umfange seiner wichtigen Ziviltätigkeit wieder zuzuführen, um eine geordnete Fortführung der von dem Herrn Reichsprotektor als vordringlich notwendig erkannten Aufgaben des Forschungsrates zu gewährleisten.*“ (dopis M. Jahna W. von Bothovi, 16. února 1944; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Propuštění Lothara Zötze z *wehrmachtu* nešlo zařídít jednoduše, Zötzovi ovšem alespoň svítla naděje. Dne 21. února 1944 psal děkanovi Filozofické fakulty Německé Karlovy univerzity Edmundu Schneewisovi, že byl na středeční a čtvrteční odpoledne zproštěn vojenské služby, aby se vždy v tento čas mohl věnovat svým povinnostem na univerzitě (dopis L. Zötze E. Schneewisovi, 21. února 1944; Archiv UK, fond Filozofická fakulta Německé univerzity v Praze, karton 71, inv. č. 886). O pět dnů později proběhl rozhovor mezi Wolfem von Bothem z německého státního ministerstva pro Čechy a Moravu a rektorem Německé Karlovy univerzity Friedrichem Klausingem. V návaznosti na něj sděloval von Both do Vratislavi Martinu Jahnovi: „*Nachdem Prof. Zotz jetzt erfreulicherweise von Tabor nach Prag versetzt ist und seine Arbeit bei der Universität wenigstens teilweise wieder aufnehmen konnte, haben mir Unterhaltungen mit ihm sowie mit Fr. Streit und Dr. Mähling gezeigt, dass auf allen Seiten der gute Wille zur Zusammenarbeit besteht. Ich hoffe, dass sich die Zusammenarbeit in der Praxis bewähren und den Arbeiten des Forschungsrates zugute kommen wird.*“ A dodával: „*Es wird von hier aus nichts versäumt werden, um die Uk-Stellung von Prof. Zotz so früh wie möglich zu erreichen.*“ (dopis W. von Botha M. Jahnovi, 28. února 1944 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Ve stejný den odeslal von Both kopii tohoto dopisu a Jahnova dopisu ze 14. února 1944 rektoru univerzity Klausingovi a v průvodním dopise jej žádal o stanovisko. A dodával: „*Nach den bestehenden Vorschriften kann seitens des Deutschen Staatsministeriums für die Uk-Stellung von Prof. Dr. Zotz zurzeit nicht unternommen werden.*“ (dopis W. von Botha F. Klausingovi, 28. února 1944 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Rozhodnutí bylo na představitelích Německé Karlovy univerzity. Avšak teprve 20. dubna 1944 psal děkan její filozofické fakulty Edmund Schneewis oficiální žádost kurátorovi německých vysokých škol, kterou mu zasílal prostřednictvím univerzitního rektora Friedricha Klausinga: „*Ich bitte für Univ. Prof. Dr. Lothar Zotz einen Antrag auf Uk.-Stellung einreichen zu wollen. Zotz (Jahrgang 1899) ist am 8. 11. 43 nach Tabor eingerückt, wurde aber schon wenige Tage nach seiner Einziehung wegen eines chronischen Magen- und Darmleidens a. v. geschrieben. Derzeit tut er Dienst bei der Sanitätsabteilung Prag, und zwar als Schreiber im Reservelazarett Nr. 1. Er genießt zwar seit 20. 3. 44 die Begünstigung, an 2 Nachmittagen seine Vorlesungen abhalten zu dürfen, doch genügen 2 Nachmittage nicht, um die von Zotz herausgegebenen Zeitschriften mit Erfolg weiterzuführen und die von ihm mit grossem Erfolg begonnenen Ausgrabungen in Böhmen und Slowakei, deren Ergebnisse laut Urteil des Amtes S des persönlichen Stabes des Reichsführers SS ‚für die gesamte europäische Vorgeschichte von grösster Bedeutung sind‘, fortzusetzen. Es besteht die Gefahr, dass das einzigartige wissenschaftliche Material (z.B. fossile Elfenbeinsachen), wenn es nicht rechtzeitig ausgewertet wird, zugrunde geht. Ich bitte daher, für Prof. Zotz im Interesse der Wissenschaft sobald als möglich einen dringlichen Uk.-Antrag zu stellen.*“ (dopis děkana Filozofické fakulty Německé Karlovy univerzity kurátorovi německých vysokých škol prostřednictvím rektora Německé Karlovy univerzity, 20. dubna 1944; Archiv UK, fond Filozofická fakulta Německé univerzity v Praze, karton 71, inv. č. 886).

E. Schneewisovi, 9. února 1944; Archiv UK, fond Filozofická fakulta Německé univerzity v Praze, karton 71, inv. č. 886).

Lothar Zotz nespolehal pouze na své univerzitní kolegy. Na konci dubna 1944 se obrátil osobním dopisem na Wolfa von Botha, s nímž byl zřejmě v trvalém styku, a žádal ho o pomoc: „*Wie ich Ihnen schon mitteile, hat die Universität jetzt erneut meine U-K-Stellung beantragt. Wäre es nicht doch möglich, diese seitens der von Ihnen geleiteten Abteilung zu unterstützen? Sie meinten, dies wäre nur über den Forschungsrat möglich und dies genüge doch wohl nicht? Aber ist nicht die Herausgabe von ‚Altböhmen u. Altmähren‘, der offiziellen Ztschr. des Forschungsrates, doch sehr wichtig? Es ist doch noch immer die einzige Zeitschrift meines Faches in diesem Raum, und sie wurde in 1. Linie auch deshalb gegründet, um die tschechischen vorgeschichtskundlichen Arbeiten aufzufangen, was doch wohl auch in vollem Maße gelungen ist. Ich habe sehr viel Material daliegen und der Verlag, dem es gelungen ist, nach der Ausbombung jetzt erneut die Arbeit aufzunehmen, schrieb mir eben, wie es nun mit der Zeitschrift werden solle.*“ Závěr dopisu byl úpěnlivě prosebný: „*Ich betone nochmals, daß nur mein sehr angegriffener Gesundheitszustand, der mich mit 45 Jahren nur als Schwester verwendungsfähig macht, mich veranlasst, Sie zu bitten, ob nicht auch Sie sich dafür einzusetzen in der Lage wären, daß ich wieder in meinem Beruf arbeiten kann.*“ Wolf von Both předal dopis svému nadřízenému Hansi Heckelovi s dotazem: „*Können wir etwas zu tun?*“ Dne 6. května 1944 následovala schůzka mezi oběma úředníky, ovšem závěr byl negativní (dopis L. Zotze W. von Bothovi se záznamy o následném úředním postupu, 25. dubna 1944; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).

Zotz byl tudíž odkázán výhradně na stanovisko vedení univerzity. A trvalo ještě více než tři měsíce, než byl jeho případ vyřízen. Teprve 9. srpna 1944 sděloval radostně univerzitnímu rektorovi: „*Ich teile mit, daß ich aus der Wehrmacht entlassen, bezw. wieder U.K. gestellt worden bin und mit dem heutigen meinen Dienst wieder aufgenommen habe.*“ (dopis L. Zotze rektorovi Německé Karlovy univerzity, 9. srpna 1944; Archiv UK, fond Filozofická fakulta Německé univerzity v Praze, karton 71, inv. č. 886).<sup>18</sup>

Badatelská rada pro pravěk však již v té době byla v agónii a její vzkříšení rozhodně nebylo na pořadu dne. Během léta se schylovalo k výraznému omezení činnosti institucí, jež přímo nesouvisely s válečnou výrobou. Mimo jiné došlo také na kulturní a vědecké instituce, jejichž činnost měla být zastavena, resp. značně utlumena. Camilla Streitová využila příležitosti a 24. srpna 1944 navrhla v obsáhlém dopise Wolfu von Bothovi nikoliv pouhé dočasné zastavení činnosti („*Stillegung*“) Archeologického ústavu, ale jeho uzavření („*die Schliessung unserer Anstalt*“). A dodávala: „*Falls jedoch nur eine teilweise Stillegung erfolgen sollte, so bitte ich, mich in den Kriegseinsatz zu entlassen, da ich dann jede Verantwortung für die Tätigkeit der Anstalt ablehnen müsste und daher wirklich abkömmlich bin.*“ (Blažek 2003, 601). K takto radikálnímu kroku se ovšem nepřistoupilo. Rozhodnutím ministerstva školství z 28. srpna 1944 byla činnost Archeologického ústavu zastavena, obdobně jako např. činnost protektorátních muzeí. Pro Badatelskou radu pro pravěk to znamenalo definitivní zánik.

## ZÁVĚREM...

Rekonstrukce událostí let 1942–1944, jež souvisely s postupným rozkladem a zánikem Badatelské rady pro pravěk, představuje pouhou sondu do dějin protektorátní archeologie a vztahů, jež v ní panovaly. Příběh, který lze díky dochovaným archivním pramenům sledovat prakticky v ucelené podobě od počátku až do konce, umožňuje alespoň zčásti nahlédnout do zákulisí – do mechanismů rozhodování, názorů jednotlivých aktérů či motivů jejich jednání. Jeho ústřední postavou byl bezesporu Lothar Zotz, říšskoněmecký prehistorik, jemuž se po příchodu do Prahy v září 1939 otevřel nový svět. Je zřejmé, že úspěchu vlastní kariéry neváhal podřizovat své jednání. Zároveň je ovšem také zjevné, že jeho ambice směřovaly především k získání vedoucího postavení v oboru, v protektorátní archeologii. Zcela jistě nepatřil k ideově přesvědčeným nacionálním socialistům, v mocenských poměrech totalitní Německé říše se ale dovedl pohybovat velmi obratně, a to především s ohledem na svůj prospěch.

Z rekonstruovaných událostí let 1940–1944 se zdá, jako by Lothar Zotz existoval ve dvou odlišných podobách – říšskoněmecký prehistorik let 1940–1941, který usiluje o ovládnutí protektorátní archeologie a neváhá kvůli tomu postupovat v případě potřeby velmi razantně proti národnostně českým prehistorikům, a badatel let 1942–1944, který se stejnými prehistoriky kolegiálně spolupracuje a naopak vstupuje do konfliktů se svými *soukmenovci*. Kvůli svým vztahům k národnostně českým prehistorikům byl ostatně německými kolegy opakovaně označován jako *tschechenfreundlich* (srv. např. Kater 1974, 272; Leube 2001, 10, 15). Iluze o Zotzových motivech ovšem rozhodně nejsou na místě – Zotz prostě ve vztahu k národnostně českým prehistorikům zvolil po roce 1941 takové jednání, jež odpovídalo jeho

<sup>18</sup> Dne 6. srpna 1944 spáchal rektor univerzity Friedrich Klausning vynucenou sebevraždu kvůli zapojení svého syna do atentátu na *Vůdce* 20. července 1944. O den později převzal rektorskou agendu dosavadní prorektor Karl Albrecht; do funkce rektora byl jmenován teprve 2. listopadu 1944 (blíže *Mišková* 2002, 168–171, 175).

mocenskému postavení a povaze. Pokud čeští prehistorikové jeho vůdčí roli uznávali, necítil potřebu dokazovat si svou moc ničením či pronásledováním jiných (srv. *Sklenář 2003*, 173). Věděl, že vytvořením iluze kolegiální (nikoliv ovšem rovnoprávné!) spolupráce dosáhne více než trvalým tlakem. Je ostatně pozoruhodné, že podstata konfliktů s českými prehistoriky v letech 1940 a 1941 byla do jisté míry podobná podstatě konfliktů s Camillou Streitovou či německými prehistoriky z Brna v letech 1942 a 1943. Zotzovi šlo vždy o bezvýhradné a nekompromisní prosazení vlastního názoru a vlastních představ. Pokud to nedokázal zdvořilým jednáním, následoval konfliktní střet.

Nesporně zajímavý je vztah mezi Lotharem Zotzem a Jaroslavem Böhmem, který od srážky v roce 1941 (*Hlava 2017*, 24–26) dospěl za pouhé dva roky k (téměř) přátelské spolupráci. Zjevně se mezi nimi vytvořilo vzájemné pouto a snad i jisté porozumění. Jaroslav Böhm ostatně nedal na Lothara Zotze dopustit ani v poválečných letech (*Wollenberg 2016*, 187), jak dokazují Böhmova potvrzení Zotzovy bezúhonnosti použitá při denacifikaci (*Hlava 2017*, 30, 36–41, obr. 6–11). Ve srovnání s jednáním Camilly Streitové a trvalým tlakem, jemuž byl Jaroslav Böhm z její strany vystaven, to není nepochopitelné. A Lothar Zetz svého českého kolegu nepochybně respektoval jako erudovaného prehistorika, s nímž paradoxně přinejmenším od roku 1942 spolupracoval raději než s německými prehistoriky působícími v Protektorátu Čechy a Morava. Respekt choval také vůči Böhmovým manažerským schopnostem.

Postava Jaroslava Böhma ostatně stojí v příběhu o konstituování, rozkladu a zániku Badatelské rady pro pravěk rovněž za pozornost, přestože sehrála pouze vedlejší roli. Jaroslav Böhm dokázal do léta 1943 obratně využívat rozpory mezi německými prehistoriky a německými úředními místy ve prospěch instituce, v jejímž čele stál. Pro Böhmovo jednání byl vedle značné vynalézavosti (a pozoruhodné schopnosti vytěžit z jakékoliv situace maximum) vždy velmi typický pragmatismus a schopnost rychlé orientace v nepřehledné situaci – v pomnichovských dnech po připojení československého pohraničí k Německé říši a přetvoření meziválečného Československa v druhorepublikové Česko-Slovensko navrhoval spolu se dvěma úředníky Státního památkového úřadu pro Čechy zrušení Státního archeologického ústavu jako samostatné instituce („*Státní ústav archeologický budiž zrušen jako samostatný státní ústav a jeho agenda v celém dnešním rozsahu podle statutu ministerstva školství a národní osvěty ze dne 17. ledna 1934, č. j. 78.962/33-V připojena k státnímu památkovému úřadu v Praze.*“ – dopis V. Wagnera, J. Böhma a J. Šebka ministerstvu školství a národní osvěty, nedatováno/odesláno 21. října 1938 prostřednictvím přednosta Státního památkového úřadu pro Čechy; NA, fond Ministerstvo školství, karton 3226, složka Pam. úřad Praha A), když se však na přelomu února a března 1939 stal jeho ředitelem, snažil se naopak „svoji“ instituci posílit. To je však již trochu jiný příběh (blíže *Hlava v přípravě*).

## PŘÍLOHA 1

**Dopis Lothara Zotze vedoucímu III. (školského) oddělení Úřadu říšského protektora Hansi Heckelovi, 7. června 1943** (NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1)

Prag, 7. 6. 1943

An den  
Herrn Reichsprotector, Abt. III.  
Prag IV.  
Czernin Palais

Betrifft: Forschungsrat für Vorgeschichte.

Auf Anregung des Stellvertretenden Reichsprotectors SS-Obergruppenführer Heydrich wurde bei der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte in Prag ein Forschungsrat für Vorgeschichte eingerichtet und ich zu dessen Vorsitzenden berufen. Aufgabe des Forschungsrates ist es, die gesamte Vorgeschichtskunde im Protektorat einheitlich auszurichten, mit dem Zwecke, sie mit den Zielen der deutschen Vorgeschichtsforschung in Einklang zu bringen. Das vom Forschungsrat bereits in Angriff genommene und von seinen Mitgliedern ausserordentlich begrüßte Unternehmen ist u.a. eine mehrbändige Vorgeschichte von Böhmen und Mähren. Als offizielles Organ des Forschungsrates wurde die von mir herausgegebene, vom Reichsprotector subventionierte Zeitschrift „Altböhmien und Altmähren“ bestimmt, von der bereits zwei Jahrgänge erschienen sind.

Zu meinen Vertretern als Vorsitzender des Forschungsrates wurde Herr Professor Jahn, Breslau, und der Direktor der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte, der Tscheche Jaroslav Böhm, ernannt. Als Mitglieder gehören dem Forschungsrat eine Reihe von deutschen und tschechischen Vorgeschichtlern an. U.a. wurde als Mitglied auch Frau Dr. Camilla Streit, die deutsche Leiterin der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte, berufen.

Frau Dr. Streit sieht nun Ihre Aufgabe nicht, wie es zu erwarten wäre, darin, die vom Forschungsrat geplanten Arbeiten zu unterstützen, sondern – im Gegenteil – hat sie bisher jede Gelegenheit wahrgenommen, die von mir angeregten oder schon in Angriff genommenen Forschungen zu hemmen und mir in der Beschaffung der notwendigen technischen Hilfskräfte jede nur mögliche Schwierigkeit zu bereiten.

1.) Es ist für jeden mit Arbeiten der Vorgeschichtskunde Vertrauten eine Selbstverständlichkeit, dass für die Veröffentlichungs- und Forschungstätigkeit Zeichner und Fotografen benötigt werden. Solche Zeichner und Fotografen sind an der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte tätig. Mein Frau Dr. Streit mehrfach, z.T. in Anwesenheit von Herrn Oberregierungsrat Dr. v. Both vorgetragener Wunsch, mir von den 5 an der Anstalt tätigen Zeichner einen für die Arbeiten des Forschungsrates zu überlassen, wurde von Frau Dr. Streit mit dem Hinweis übergangen, die Arbeiten der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte litten ohnedies schon darunter, dass ich die Zeichner zu viel beschäftige. Zur selben Zeit waren aber die Zeichner der Anstalt mit der Anfertigung von Arbeiten für andere, nicht vorgeschichtskundliche Institute beschäftigt und es ist ausserdem darauf hinzuweisen, dass in keiner der Schwesteranstalten der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte im Reich mehr als ein Zeichner zur Verfügung steht und dass dieser Zeichner überall gelegentlich auch die Arbeiten für das betreffende örtliche Universitäts-Institut ausführt.

Es wurde sodann eine Vereinbarung erzielt, wonach der bisher von mir zeitweise vorübergehend beschäftigte Zeichner nur noch ausserhalb seiner Dienststunden für mich, d.h. für den Vorsitzenden des Forschungsrates, arbeiten und hierfür besonders bezahlt werden sollte.

Dieser für die Belange des Forschungsrates nur schwer tragbare Vergleich ist umso bedauerlicher, als es seit meiner Prager Tätigkeit ohne nachteilige Folgen für die Anstalt für Vor- und Frühgeschichte durch sachlich kollegiales Entgegenkommen von Herrn Direktor Böhm möglich gewesen war, alle von mir angeforderten Zeichenarbeiten binnen kürzester Frist herzustellen. Erst, nachdem Frau Dr. Streit ihre Tätigkeit aufgenommen hatte, ergaben sich Schwierigkeiten.

Ich habe Frau Dr. Streit mündlich mehrfach gebeten, mir doch einmal vom fachlichen Standpunkt zu erklären, welcher Art die angeblich so dringenden Arbeiten seien, die die fünf Zeichner der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte durchzuführen hätten. Frau Dr. Streit hat eine Beantwortung dieser Frage stets in brücker Weise mit dem Hinweis, es handle sich dabei um eine innerdienstliche Angelegenheit ihrer Anstalt, abgelehnt.

2.) Vor Aufnahme der Tätigkeit von Frau Dr. Streit hat mich der Direktor der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte stets schriftlich oder mündlich vom Eingang wichtiger Funde und von den jeweils laufenden Ausgrabungsarbeiten unterrichtet. Ich habe in dieser Zeit mehrfach die Gelegenheit wahrgenommen, um die entsprechenden Arbeiten im Gelände zu besichtigen. Seitdem Frau Dr. Streit die deutsche Leitung der Anstalt übernommen hat, hat sie mich nicht ein einziges Mal in ähnlicher Weise verständigt, obwohl ich dem Wunsche, über diese Dinge unterrichtet zu werden, bei der Sitzung des Forschungsrates, bei der Frau Dr. Streit zugegen war, Ausdruck gab. Es ist eine Selbstverständlichkeit, dass ich über diese Dinge unterrichtet werden muss, wenn ich als Leiter des Forschungsrates den Stand der vorgeschichtlichen Forschung überblicken soll. Dagegen hat Direktor Böhm mich auch weiterhin gelegentlich in dem erwähnten Sinne unterrichtet und mich im vergangenen Jahr auch zu einer grösseren Besichtigung der besonders wichtigen Ausgrabung in Trebusitz geführt.

3.) Als Leiter des Vorgeschichtsmuseums auf der Hanspaulka habe ich, noch ehe Frau Dr. Streit hierher nach Prag kam, mit Herrn Böhm die Abmachung getroffen, dass der Fotograf der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte die gesamten, in diesem Museum aufbewahrten Altertümer fotografiert. Die betreffenden Sachen werden von einer Schülerin von mir zusammenfassend bearbeitet. Es ist im Hanspaulka-Museum eine museumstechnisch und denkmalpflegerisch vorbildliche Arbeit unter meiner Anleitung geleistet worden. Diese Arbeit kommt selbstverständlich auch der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte zugute, zumal das ganze Plattenmaterial als Eigentum in ihren Archiven verbleibt. Bei der mit dem totalen Kriegseinsatz verbundenen Erfassung von Arbeitskräften hat Frau Dr. Streit den Fotografen, der im Hanspaulka-Museum die Arbeiten durchführte, zu anderwärtigen Einsatz freigegeben. Von dieser, auch für die Pläne des Forschungsrates einschneidenden Massnahme hat mich Frau Dr. Streit nicht unterrichtet. Es sind deshalb dringende Fotoarbeiten nicht mehr ausgeführt worden. Der Direktor der Städtischen Museen hat sich dementsprechend brieflich (vergl. Anlage 1) bei mir beschwert und mit Recht seiner Verwunderung Ausdruck gegeben, dass die in Angriff genommene Arbeit auf halbem Wege stehen bleiben soll und dass durch die Handlungsweise von Frau Dr. Streit die mit der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte getroffene Vereinbarung einfach über den Haufen geworfen wurde. Museumsdirektor Dr. Asche hat diese Handlungsweise als absurd bezeichnet und auch dem kann ich nur beipflichten.

4.) In überaus kleinlicher Weise sucht Frau Dr. Streit alles zu unterbinden, was irgendwie als eine Unterstützung meines Instituts gedeutet werden könnte. Hierzu nur ein Beispiel: Bei einem gelegentlichen Besuch von Direktor Böhm in meinem Institut wurde dieser von meiner Sekretärin gefragt, ob er ein Geschäft kenne, in dem es bestimmte Spezialausgrabungsgeräte gebe. Dr. Böhm bot sich auf diese Frage sofort an zu versuchen, meinem Institut die fraglichen Geräte zu beschaffen. Als ich die betreffenden Geräte kurz vor meiner diesjährigen Ausgrabungsreise benötigte, fragte meine Sekretärin bei Herrn Direktor Böhm an, ob er die Sachen inzwischen besorgt habe. Am folgenden Tage erhielt ich abends in meiner Privatwohnung von Frau Dr. Streit einen Telefonanruf, in dem sie sich in erregter Weise darüber beschwerte, dass 1. meine Sekretärin sich in dienstlichen Fragen an Herrn Böhm wende und nicht an sie, 2. mir erklärte, es sei unmöglich, dass die Angestellten der Anstalt in der Stadt herumliefern, um für mich Besorgung zu machen.

5.) Nur kurz will ich erwähnen, dass sich Frau Dr. Streit auch in Angelegenheiten meiner Lehrtätigkeit eingemischt hat und seinerzeit versuchte, sich bei der Studentenführung zwecks Gründung einer Arbeitsgemeinschaft der Vorgeschichtsstudenten einzuschalten, selbstverständlich auch das ohne mich zu unterrichten.

Den tschechischen Vorgeschichtlern und auch den Angestellten der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte ist durch gelegentliche Äusserungen von Frau Dr. Streit und durch die gegen mich gerichteten Massnahmen das gespannte Verhältnis zwischen ihr und mir bekannt, was ich im Hinblick auf das gesamtdeutsche wissenschaftliche

Ansehen bedauere. Es scheint mir aber auch, dass ein nutzbringendes Arbeiten des Forschungsrates unter den gegenwärtigen Umständen künftighin nicht möglich sein wird.

Schon vor der 1. Tagung des Forschungsrates im Oktober 1942 hat Frau Dr. Streit anderen deutschen Mitgliedern des Forschungsrates gegenüber Bedenken gegen mich geäußert, weil ich „mit den Tschechen zusammenarbeite.“ Auch zu diesem Punkt möchte ich noch folgendes bemerken:

Es ist mir im Laufe meiner nun bald 4jährigen Tätigkeit in Prag nach anfänglich grossen Schwierigkeiten gelungen, die tschechischen Vorgeschichtsforscher zu einer sachlichen Mitarbeit zu gewinnen. Dies geht heute so weit, dass tschechische Forscher, die früher niemals in deutscher Sprache schrieben, mir jetzt von sich aus ihre deutsch geschriebenen Arbeiten zur Veröffentlichung in „Altböhmen und Altmähren“ anbieten. Ich glaube, ohne überheblich sein zu wollen, behaupten zu dürfen, dass die Erreichung dieses Zieles umso eher als mein Verdienst angesprochen werden darf, als die genannte Zeitschrift ja gegründet wurde, um die Tschechen zur Mitarbeit an einem deutschen Unternehmen heranzuziehen.

Was insbesondere die Person meines Vertreters im Forschungsrat, des führenden tschechischen Vorgeschichtlers Dr. Böhm anbelangt, so ist mir dieser seit vielen Jahren als ein besonders befähigter und wissenschaftlich bedeutender Fachmann bekannt. Darüber hinaus aber habe ich selbst erfahren und immer wieder gehört, dass Dr. Böhm auch zur Blütezeit des tschechischen Chauvinismus in der ehemaligen Tschechoslowakischen Republik die deutschen Forscher unterstützte. Als Beweis füge ich abschriftlich ein Schreiben des Fachgenossen Dr. Dinklage, München, vom 2. 11. 1942 bei (Anlage 2). Weiters hat sich mein Fachkollege SS-Obersturmführer Doz. Dr. Willvonseder, Wien, mit dem ich im Auftrag der Forschungs- und Lehrgemeinschaft „Das Ahnenerbe“ eng zusammenarbeite und der Dr. Böhm seit vielen Jahren kennt, mehrfach und neuerdings wieder im Mai 1943 nur positiv über Herrn Böhm geäußert.

Auch im befreundeten Ausland genießt Herr Böhm ein hohes Ansehen. So hat eine führende italienische Forscherin Prof. Dr. Laviosa-Zambotti, Mailan, vor kurzem über SS-Obersturmführer Willvonseder und mich ihr soeben erschienenen umfangreiches Buch über die Steinzeit in Mitteleuropa mit besonderer Widmung auch an Direktor Böhm gesandt.

Das Ansehen Dr. Böhms in der deutschen Wissenschaft kommt auch darin zum Ausdruck, dass er erst vor kurzem vom Direktor der Römisch-Germanischen Kommission des Archäologischen Instituts des Deutschen Reiches, Prof. Dr. Sprockhoff, zur Mitarbeit am Handbuch der deutschen Vorgeschichte aufgefordert wurde, und zwar für ein Gebiet, das über Böhmen-Mähren hinausreicht. Nur Frau Dr. Streit sieht in Dr. Böhm offenbar einen Feind der deutschen Wissenschaft.

Wenn – ohne mein Zutun – Herrn Dr. Böhm zu meinem Stellvertreter im Forschungsrat ernannt wurde, so muss ich gewisse Fragen des Forschungsrates mit ihm und nicht mit Frau Dr. Streit besprechen. Wie weit die von mir mit Herrn Böhm verhandelten Fragen nun wirklich nur Angelegenheiten des Forschungsrates und inwieweit sie solche der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte, bei der dieser Forschungsrat eingerichtet wurde, sind, wird sich im einzelnen Fall nur schwer entscheiden lassen.

Da Dr. Böhm sehr viel über böhmische Vorgeschichte veröffentlicht hat, sah ich mich u.a. veranlasst, Bildvorlagen aus seinen Büchern für eine Neuverwendung in einer von mir soeben in Druck gegebenen „Vorgeschichte von Böhmen und Mähren“ zu erbitten.

Abschliessend muss ich feststellen, dass mich Frau Dr. Streit durch ihr Verhalten zwingt, mich nur in wichtigen Fragen an sie persönlich zu wenden. Ich bedauere die dank des Verhaltens von Frau Dr. Streit eingetretene Spannung umso mehr, als die Anregung eine deutsche Kraft in die früher rein tschechische Anstalt für Vor- und Frühgeschichte einzubauen in erster Linie von mir ausging und Frau Dr. Streit seinerzeit von mir nominiert wurde. Ich kann, da Dr. Böhm mein Vertreter im Forschungsrat ist, diesen nicht übergehen und bin auch als Herausgeber gezwungen, mich gelegentlich mit ihm über fachliche Fragen zu unterhalten.

Um den Forschungsrat zu einem wirklich brauchbaren und für die Zukunft erfolgreichen Instrument des Aufbaues zu gestalten, ist es notwendig, dass sich die deutsche Vertreterin der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte sachlich umstellt. Ehe ich den Forschungsrat in diesem Jahr einberufe, bitte ich deshalb, meinen deutschen Vertreter im Vorsitz des Forschungsrates, Herrn Prof. Dr. Jahn, Breslau, gutachtlich zu hören, ebenso bitte ich dem Mitglied des Forschungsrates, SS-Obersturmführer Dr. Willvonseder als Mitglied des Kuratoriums des „Ahnenerbe“ Gelegenheit zur Stellungnahme, insbesondere über die Person von Herrn Dr. Böhm, zu geben.

Der Vorsitzende d. Forschungsrates:  
Zotz

Anlage 1

Abschrift

Museum der Hauptstadt Prag  
Prag II Deutscherreng. 42.

Der Direktor

Prag, 7. 6. 43

U. Z. 533/43

Betr. Vorgeschichtsmuseum

Herrn  
Prof. B. Z o t z  
P r a g I,  
Kreuzherrengasse 2.

Sehr geehrter Herr Professor Zotz!

Gestatten Sie, dass ich Ihnen einige Mitteilungen mache, da ich nunmehr auf Grund der wenn auch kurzem Zeit, die ich hier bin, so doch einen kleinen Ueberblick über mein Arbeitsfeld gewonnen habe.

Ich muss Ihnen sagen, dass unser Vorgeschichtsmuseum dasjenige Institut ist, welches mir von allen Abteilungen, die ich zu betreuen habe, die meiste Freude gemacht hat. Wenn wir auch bei weitem noch längst nicht daran denken können, die Abteilung dem öffentlichen Besuch zugänglich zu machen – es fehlen uns ja alle Möglichkeiten zur Beschaffung des notwendigen Inventars – so ist das Museum doch durch seine Bearbeitung tatsächlich das beste mir bekannte. Besonders habe ich mich auch darüber gefreut, dass die Katalogisierung Hand in Hand mit der Photographiedurcharbeitung gegangen ist. Umsomehr war ich verwundert, dass diese Arbeit nun auf halbem Wege stehen bleiben soll, da der Photograph nicht mehr zur Verfügung steht. Mir ist die Sache umso verwunderlichere, als ich doch eigentlich auch von Ihrer Seite eine Mitteilung davon erwartet hätte, einmal, da ich mich für den Fortgang der Arbeit mitverantwortlich fühle, und zum andern, da ich auch einerseits alles daran gesetzt hätte, um diesen unmöglichen Zustand zu verhindern.

Wie ich dem Gründungsprotokoll unseres Vorgeschichtsmuseums entnahm, ist uns von Herrn Dr. Böhm ausdrücklich zugesagt worden, dass die Zusammenarbeit zwischen der Anstalt für Vorgeschichte und uns u.a. in der Weise erfolgen soll, dass der Photograph der Anstalt die Aufnahmen der Bestände übernimmt, die Platten in Anstaltsbesitz übergehen, wir die nötigen Abzüge bekommen und nach Abschluss der Kartei diese zur Abschrift zur Verfügung stellen. Durch die neue Sachlage ist der Vertrag zunächst illusorisch.

Wenn es schon geradezu absurd ist, diese Arbeit mittendrin abzuberechnen, so ist es umso gefährlicher, da die beschleunigte Durchführung der photographischen Arbeiten aus Luftschutzgründen dringendst erforderlich ist.

Ich wäre zu grossem Danke verpflichtet, wenn Sie die Liebenswürdigkeit hätten, mir über den Fall Aufklärung zu geben, damit wir auf irgend eine Weise zu einem Resultat kommen, welches tragbarer ist als der jetzige Zustand.

Heil Hitler!

Ihr ergebener gez. Asche

Anlage 2

Abschrift

Dr. Karl Dinklage  
München 60  
Libellenstrasse 9

München, den 2. November 1942

Herrn  
Universitätsprofessor Dr. L. F. Zotz  
Prag I.  
Kreuzherrengasse

Sehr verehrter Herr Professor,

Sie fragten mich kürzlich anlässlich meines Besuches in Prag nach meinen Erfahrungen, die ich im wissenschaftlichen Verkehr mit Herrn Direktor Dr. Jar. Böhm von der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte in Prag in den Zeiten der tschechoslowakischen Republik gemacht habe. Nach Durchsicht meiner einschlägigen Korrespondenz kann ich Ihnen die Eindrücke, die ich Ihnen bereits mündlich schilderte, dahin ergänzen, dass ich bei meinen zahlreichen Studienreisen im Gesamtbereich der damaligen Tschechoslowakei in den Jahren 1936 bis 1938 von Dr. Böhm stets aufrichtig und tatkräftig unterstützt worden bin. Er hat mir nicht nur alle gewünschten Fotos von Seiten des Archäologischen Instituts und anderer Museen kostenlos verschafft, sondern auch meine Reisen dadurch vorbereitet und erleichtert, dass er mir persönliche Empfehlungsschreiben an verschiedene Museumsleiter im Lande mitgab oder meinen Besuch bei diesen vorher telefonisch oder schriftlich ankündigte und damit ein gutes Teil zum Gelingen meiner Arbeit betrug. Bei einem meiner Prager Besuche hat er mir sogar in seinem Hause Gastfreundschaft für mehrere Tage gewährt, mir bei der Uebersetzung einschlägiger tschechischer Publikationen geholfen und dergl. Er pflichtete auch schon seinerzeit meinen ihm mündlich vorgetragenen Forschungsergebnissen über die deutsche Herkunft der angeblich slawischen Schläfenringe bei. Als im Jahre 1938 es nicht mehr gestattet war, einen Fotoapparat über die tschechische Grenze mitzunehmen, hat Herr Böhm auf meine Bitte es durchgesetzt, dass mir auf einer Reise nach Prag im Mai des Jahres, an der auch Herr Konservator Dr. K. H. Wagner vom Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege teilnahm, in Pilsen seitens des Museums einen Fotoapparat für Aufnahmen im Gelände zur Verfügung gestellt wurde, ebenso auf einer anderen Reise im Juli desselben Jahres in Znaim und in Prag. So hat Herr Dr. Böhm sich selbst noch in Zeiten, wo ich die antideutsche Einstellung im tschechischen Volke kurz vor der Heimkehr des Sudetenlandes ins Reich deutlich spüren konnte, sich als loyaler Förderer meiner Studien und als deutschfreundlicher Kollege bewährt.

Heil Hitler!

Ihr sehr ergebener  
gez. Karl Dinklage

## PŘÍLOHA 2

**Dopis dr. Weidlinga (s reprodukováným dopisem Hermanna Schwabedissena) Wolfu von Bothovi, 30. července 1943** (NA, fond Úřad řííšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1; srv. též Archiv UK, fond Rektorát Německé univerzity, karton 106, inv. č. 294 – opis).

Brünn, den 30. Juli 1943.

Aktz.: IV-11.974

An den  
Herrn Reichsprotektor in Böhmen und Mähren  
z.H. H. Oberregierungsrat Dr. von Both  
Prag III.  
Maltherserplatz 1.

Betrifft: Beschwerde über unberechtigte Einmischung von Prof. Zotz in die Belange der mährischen Altsteinzeitforschung.

Der Leiter des Anthropos-Museums, Dr. Schwabedissen, hat mir in meiner Eigenschaft als I.V.-Leiter der Aussenstelle Brünn der Sonderabteilung Kulturpolitik in Böhmen und Mähren nachstehende Beschwerde überreicht:

„Im Sommer, bzw. Herbst 1942 fand der Geologe Dr. Žebera aus Prag bei geologisch-bodenkundlichen Kartierungen südlich von Mähr.-Ostrau auf mährischem Boden einen Faustkeil. Der Fund dieses Werkzeuges ist nicht nur deshalb wichtig, weil es das älteste Fundstück Mährens ist, sondern hat auch deshalb besondere Bedeutung, weil es 1. nach der bisher herrschenden Meinung Funde aus dieser frühen Zeit in Mähren nicht geben sollte und 2. weil dieses Stück von grosser Wichtigkeit für die früheste Menschheitsgeschichte besonders des Südostens ist.

Dr. Žebera meldete und übergab den Fund dem Leiter der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte in Prag, Dir. Dr. Jaroslav Böhm. Dieser machte jedoch weder der Aussenstelle der Anstalt in Brünn, der die Bergung und wissenschaftliche Erfassung der mährischen Vorgeschichtsfunde obliegt, noch dem Landesforschungsinstitut und Museum ‚Anthropos‘, dessen spezielle Aufgabe die Erforschung des eiszeitlichen Menschen und seiner Kulturen in Mähren ist, Mitteilung von diesem wichtigen mährischen Fund. Statt dessen machte er ihn Herrn Prof. Zotz zugänglich, bzw. übergab ihm den Fund zur Bearbeitung. Prof. Zotz vereinbarte dann eine Veröffentlichung durch Dr. Žebera in ‚Altböhmen und Altmähren‘ und nahm selbst eine eingehende Publikation in dem Jahrbuch ‚Quartär‘ in Angriff. Dies geschah, ohne dass irgendeine Brünnner Stelle Kenntnis von dem wichtigen Funde hatte. Erst Ende März dieses Jahres hörte Dr. Schwabedissen durch eine Studentin, durch verschiedene tschechische Wissenschaftler und zuletzt zufällig auch durch Frau Dr. Streit etwas über einen angeblichen Faustkeilfund in Mähren. Auf Anfrage von Dr. Schwabedissen bestätigte Dr. Böhm das Vorhandensein des Faustkeiles aus der Nähe von Mähr.-Ostrau sowie die mit Prof. Zotz und Dr. Žebera vereinbarte Veröffentlichung des Stückes.

Obgleich der Leiter des Anthropos-Institutes, Herr Dr. Schwabedissen, mehrfach mit Herrn Prof. Zotz gesprochen und mit diesem eine gegenseitige Zusammenarbeit auf dem Gebiete der Altsteinzeitforschung vereinbart hatte, verschwieg Prof. Zotz das wichtige Fundstück von mährischem Boden dem offiziell durch die Mährische Landesbehörde eingesetzten Leiter der Altsteinzeitforschung in Mähren.

Ein solches Verhalten seitens Prof. Zotz ist nicht möglich, denn auch seine Stellung als Vorsitzender des Forschungsrates gibt ihm nicht die Berechtigung, ihn interessierende Funde den zuständigen speziellen Forschungseinrichtungen vorzuenthalten und selbst ohne die geringste Erwähnung zu publizieren.

Der mährischen Altsteinzeitforschung sind ganz besondere Aufgaben gestellt, da Mähren das wichtigste eiszeitliche Fundgebiet des Grossdeutschen Reiches und neben Frankreich das wichtigste Europas ist. Im Rahmen dieser besonderen Aufgabe arbeitet das unter der neuen deutschen Leitung weiter im Aufbau befindliche Landesforschungsinstitut und Museum ‚Anthropos‘, das bereits seit dem Jahre 1928 besteht und internationalen Ruf besitzt. Auch Herr Prof. Zotz wusste von diesen Tatsachen, stand er doch mit dem früheren tschechischen Leiter, Prof. Absolon, in enger Verbindung und hatte doch Herr Dir. Dr. Hucke auf der Tagung des Forschungsrates in Prag im Oktober 1942, aufgefordert durch Prof. Zotz selbst, eine Viertelstunde lang über die Aufgaben des Anthropos-Institutes gesprochen.

Der fragliche Faustkeil ist das älteste Stück dieser Art aus Mähren und wirft ein neues Licht auf seine früheste Geschichte, ist ausserdem im Rahmen der gesamten Altsteinzeitforschung von erheblicher Bedeutung. Deshalb kann ein solches Fundstück nicht der Bearbeitung durch das zuständige mährische Fachinstitut entzogen werden. Wenn Prof. Zotz an den Leiter des Anthropos-Institutes schreibt: ‚Ich möchte ausserdem noch in diesem Sommer die Fundstelle besichtigen und würde Sie vorher noch benachrichtigen, damit Sie sich gegebenenfalls anschliessen könnten‘, so spricht daraus eine ungerechtfertigte Anmassung und ein Uebergehen der zuständigen Stellen.

Des weiteren hat Herr Prof. Zotz ohne in der geringsten Weise mit dem Landesforschungsinstitut ‚Anthropos‘ Fühlung genommen zu haben, von sich aus die geologische Bearbeitung der altsteinzeitlichen Lössfundstätten Mährens verfügt, einen Geologen an die wichtigste Fundstelle von Pschedmost bei Prerau geschickt und für eine seiner Schülerinnen die geologische Bearbeitung dieses Platzes angeordnet. Dadurch wurden bestimmte Pläne des Anthropos-Institutes, von denen Prof. Zotz z.T. wusste, durchkreuzt.

Ausserdem hat Herr Prof. Zotz als Vorsitzender des Forschungsrates die pollenanalytische Erforschung Mährens in Hinblick auf die Vorgeschichtswissenschaft ohne das geringste Wissen sowohl von Herrn Dr. Hucke als auch von Herrn Dr. Schwabedissen an die tschechische Wissenschaftlerin, Fr. Dr. Puchmayer in Prag, vergeben (Schreiben vom 20. 4. 1943 von Dr. Böhm an Frau Dr. Puchmayer, Prag-Dewitz). Die pollenanalytischen Forschungen beziehen sich fast ausschliesslich auf die altsteinzeitlichen Lösstationen Mährens. Die ersten Untersuchungen dieser Art wurden von dem bekannten Pollenanalytiker Dr. Schüttrumpf (Ahnenerbe, Berlin-Dahlem) vornehmlich auf dem Mammutjägerfundplatz Unterwisternitz durchgeführt. Angesichts der besonders wichtigen Ergebnisse wurde die Erweiterung der Untersuchungen auf die bekannten mährischen Stationen zwischen Dr. Schüttrumpf und dem Anthropos-Institut für diesen Sommer vereinbart. Von den guten Erfolgen der Pollenuntersuchungen in Unterwisternitz sowie möglicherweise von den Plänen des Anthropos-Institutes für Mähren dürfte Herr Prof. Zotz inoffiziell erfahren haben. Auf jeden Fall aber ist der Auftrag von Herrn Prof. Zotz an Frau Dr. Puchmayer ohne Wissen der Brüner Stellen nicht nur eine völlig ungerechtfertigte Massnahme, sondern darüber hinaus eine Anmassung gegenüber den mährischen Forschungseinrichtungen. Darin gibt sich eine bestimmte Linie im Verhalten von Prof. Zotz zu erkennen.

Angesichts dieser neuerlichen Vorfälle – denen auch schon ein sehr anmassender Brief von Prof. Zotz an Dr. Schwabedissen vorausgegangen ist – sieht sich der verantwortliche Leiter der Altsteinzeitforschung in Mähren gezwungen, künftig auch gegen die wissenschaftlich unhaltbare Ausdeutung mährischer Altsteinzeitfunde seitens Prof. Zotz – im Einvernehmen mit dem namhaftesten Vertretern der Fachwissenschaft – Stellung zu nehmen. Eine solche Stellungnahme ist bisher nur aus politischen Rücksichten unterblieben, die ja im Protektorat eine Notwendigkeit sind.

Wir bitten daher veranlassen zu wollen, dass Herr Prof. Zotz sich künftig nicht mehr unberechtigterweise und ohne Zusammenarbeit mit den zuständigen mährischen Institutionen in die speziellen Angelegenheiten der mährischen Altsteinzeitforschung einmischet.“

Ich bringe diese Beschwerde zu Ihrer Kenntnis mit der Bitte um weitere Veranlassung.

Im Auftrage:

Weidhofer

### PŘÍLOHA 3

**Dopis Lothara Zotze rektorovi Německé Karlovy univerzity Alfredovi Buntru, 4. října 1943** (NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Prag, den 4. 10. 1943

An den  
Herrn R e k t o r  
der Deutschen Karlsuniversität  
P r a g I.  
Mozartplatz 2

Betrifft: Beschwerde wegen meiner angeblich unberechtigten Einmischung in Belange der mährischen Altsteinzeitforschung.

Die Unterstellungen in dem Schreiben der Abteilung Kulturpolitik, Dienststelle Brünn, vom 30. 7. 1943 weise ich in allen Punkten absolut und eindeutig zurück. Dieses Schreiben endigt mit dem Satze, man möge veranlassen, dass ich mich nicht mehr unberechtigter Weise in die speziellen Angelegenheiten der mährischen Altsteinzeitforschung einmische. Ich glaube nicht, dass jemals einem Ordinarius und Institutsdirektor gegenüber ein solches Ansinnen gestellt worden ist, und behalte mir vor, mich deshalb beim Herrn Reichsminister für Wissenschaft zu beschweren. Als Ordinarius und Institutsdirektor gehört die Erforschung des böhmisch-mährischen Raumes zu meinen besonderen Aufgaben, ganz gleichgültig, ob auch andere Institute ähnliche Aufgaben haben. Ich habe nicht die Verpflichtung, solche Institute oder ihre Leiter über die von mir durchgeführten oder geplanten Forschungen zu unterrichten. Damit ist meine Stellungnahme zu den angeschnittenen Fragen schon gegeben. Trotzdem will ich kurz auf die einzelnen Punkte eingehen.

1. Ueber den bei Mähr.-Ostrau gefundenen Faustkeil wurde ich sowohl vom Finder selbst, Herrn Dr. Žebera, als vom Direktor der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte, Herrn Direktor Böhm, unterrichtet. Beide Herren gaben mir von dem Fund Kenntnis, weil ich 1. mich speziell für die Altsteinzeit interessiere, 2. Herausgeber des Internationalen Jahrbuches für Erforschung des Eiszeitalters und seiner Kulturen „Quartär“ bin, 3. seit meiner Uebernahme des Prager Lehrstuhls ein umfassendes Werk über die Altsteinzeit Böhmen-Mährens vorbereitete, 4. mir bei dem vom Forschungsrat für Vorgeschichte geplante grosse Werk über die Vorgeschichte Böhmen-Mährens die Bearbeitung der Altsteinzeit übertragen wurde. Wenn ich mit dem Finder, Herrn Dr. Žebera, eine Publikation in der vom Reichsprotektor subventionierten offiziellen Zeitschrift „Altböhmen und Altmähren“ vereinbarte, so ist das doch der selbstverständliche Weg der Forschung, und wie man dabei von einer „Verheimlichung“ oder gar von einer „Entziehung“ des betreffenden Stückes sprechen kann, ist mir vollkommen unverständlich. Was ich im übrigen in „Quartär“ veröffentliche, ist ausschliesslich meine Sache.

Wohin sollte die Forschung kommen, wenn ich als offizieller Vertreter meines Faches im böhmisch-mährischen Raum jeweils erst die Erlaubnis zu dieser oder jener wissenschaftlichen Publikation in Brünn oder sonstwo einholen müsste? Im übrigen war Herr Dr. Schwabedissen, wie es heisst, ja „zufällig“ durch Frau Dr. Streit von dem Fund un-

terrichtet. Ich selbst aber habe ein Uebriges getan und Herrn Dr. Schwabedissen, Brünn, in einem Schreiben vom 5. 6. 1943 mitgeteilt, dass ich beabsichtige, den Faustkeil durch den Finder in „Altböhmen und Altmähren“ veröffentlichen zu lassen. Eine Antwort auf dieses Schreiben, dessen Abschrift in der Anlage beiliegt, habe ich nie erhalten.

2. Eine Schülerin von mir bearbeitet den mährischen altsteinzeitlichen Fundplatz von Pschedmost. Die Bearbeitung wurde ihr im übrigen übertragen, ehe Herr Dr. Schwabedissen die Leitung des Anthropos-Instituts in Brünn übernommen hatte. Diese Uebertragung der Doktorarbeit geschah im Einvernehmen mit dem Direktor des Mähr. Landesmuseums und des „Ahnenerbe“, Berlin. Ob ich selbst oder ein anderer, von mir beauftragter Forscher oder meine Schüler in Pschedmost oder sonst irgendwo in Deutschland, Mähren eingeschlossen, geologisch arbeiten, ist wiederum ausschliesslich meine, bzw. meines Instituts Angelegenheit. Es wäre aber auf jeden Fall besser gewesen und hätte den Gepflogenheiten des wissenschaftlichen Anstandes entsprochen, wenn sich Herr Dr. Schwabedissen von der Bearbeitung von Pschedmost fern gehalten hätte, nachdem er wusste, dass diese von einer Schülerin von mir durchgeführt wird. Die dauernden, wirklichen Einmischungen seitens des Leiters des Anthropos-Instituts, der auf jede Weise versuchte, die Arbeit meiner Schülerin einzuschränken, hätte ich längst zum Anlass einer Beschwerde genommen, wenn in der gegenwärtigen Zeit nicht ernstere Probleme zur Debatte ständen.

3. Der Direktor der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte, Herr Dr. Böhm, hat mich in meiner Eigenschaft als Vorsitzender des Forschungsrates gefragt, ob ich mit einem Einsatz von Frau Dr. Puchmayer für pollenanalytische Arbeiten einverstanden wäre. Ich habe diesen Einsatz umsomehr begrüsst, da es im böhmisch-mährischen Raum an entsprechende Untersuchungen mangelt. Von Untersuchungen des Berliner Pollenanalytikers Dr. Schütrumpf habe ich weder offiziell noch inoffiziell gewusst. Im übrigen hätte ich auch in diesem Falle das Arbeiten von Frau Dr. Puchmayer begrüsst, da wir gar nicht genug Versuchsreihen erhalten können und ein Ueberschneiden mit den Arbeiten von Dr. Schütrumpf nicht im Bereich der Möglichkeit lag.

Abschliessend stelle ich fest: Es ist bis zum heutigen Tage in der deutschen Wissenschaft so gewesen, dass jeder Forscher über die Themen arbeiten konnte, die er als notwendig erachtete. Ich wiederhole, dass ich dieses Recht auch für sich in Anspruch nehme und im übrigen sowohl Böhmen als Mähren als den besonderen Aufgabenbereich von meinen sowie den von meinen Mitarbeitern und Schülern durchgeführten Forschungen betrachte.

Prof. Dr. Zotz

Beigeschlossen ein Brief des Reichsprotectors vom 1. Sept. 1943 sowie eine Abschrift der Abteilung Kulturpolitik der Dienststelle Brünn vom 30. Juli 1943 zurück.

Anlage: Abschrift eines Briefes an Dr. Schwabedissen vom 5. 6. 1943.

A b s c h r i f t !

Tgb. Nr. 353/43

Prag, den 5. 6. 1943

Herrn  
Dr. Schwabedissen  
Leiter des Anthropos-Museums  
Br ü n n  
Landesmuseum

Sehr geehrter Herr Doktor!

Leider habe ich auf der Rückfahrt von der Slowakei nicht mehr, wie beabsichtigt, in Brünn vorbeikommen können, da wir die Zeit bis zum letzten Augenblick für die Grabung ausnutzen mussten. Herr Prof. Lais, der seine in der Slowakei und in Unter-Wisternitz durchgeführten Lössuntersuchungen auch auf die übrigen böhmischen Lössfundstätten ausdehnt, wird in diesen Tagen in Unter-Wisternitz sein und von dort nach Brünn fahren. Er wird mit Fräulein Freund nach Pschedmost fahren, um sich auch den dortigen Löss anzusehen. Die Untersuchungen von Prof. Lais werden nicht nur den Ausgrabungen in Unter-Wisternitz und Moravany zugute kommen, sondern werden vor allen Dingen für die Doktorarbeit von Fr. Freund möglicherweise noch manche Klärungen bringen. Ich bin der Ueberzeugung, dass wir mit den bisherigen Methoden der Lössuntersuchung nicht weiter kommen, während andererseits eine geologische Unterbauung der Arbeit über Pschedmost doch unbedingt zu erstreben ist. Vielleicht nehmen Sie die Gelegenheit wahr und führen Herrn Prof. Lais auch zu diesem oder jenem Lössaufschluss, dessen Gliederung Ihnen wichtig erscheint.

Vor etwa einem halben Jahr erhielt ich durch die Vermittlung von Herrn Dr. Žebera Kenntnis von einem Faustkeil, der von Dr. Žebera, bzw. von dessen Mitarbeiter in Nordmähren gefunden wurde. Ich habe Herrn Dr. Žebera gebeten, dieses zweifellos wichtige Stück in „Altböhmen und Altmähren“ bekanntzugeben, was er auch zugesagt hat. Da indes Herr Dr. Žebera die wirklich fachkundliche Bearbeitung kaum übernehmen kann, bat ich ihn, mir den Fund zur Veröffentlichung in „Quartär“ zu überlassen, was er ebenfalls zugesagt hat. Ich möchte ausserdem noch in diesem Sommer die Fundstelle besichtigen und würde Sie vorher noch benachrichtigen, damit Sie sich gegebenenfalls anschliessen könnten.

Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mir Ihr Manuskript für „Quartär“, das ich auf der Rückreise mitnehmen wollte, bald eingeschrieben zusenden würden.

Mit besten Grüssen

Heil Hitler!  
Ihr ergebener  
gez. Zotz

## PŘÍLOHA 4

**Vyjádření Camilly Streitové k obhajobě Lothara Zotze pro Wolfa von Botha z německého státního ministerstva pro Čechy a Moravu, 20. listopadu 1943 (NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).**

Prag, den 20. November 1943

Betrifft: Stellungnahme.

An das

Deutsche Staatsministerium für Böhmen und Mähren

z.H. H. Oberregierungsrat Dr. von Both

Antwort auf: IIIe 123-161

Auf Grund der oben zitierten Aufforderung gebe ich zum Schreiben des Herrn Prof. Dr. Zotz folgende Stellungnahme bekannt:

Herr Prof. Zotz weist die „Unterstellungen“ der Abteilung Kulturpolitik Dienststelle Brünn vom 30. 7. 1943, dass er sich unberechtigterweise in die speziellen Angelegenheiten der mährischen Altsteinzeitforschung einmische, zurück.

Dazu folgendes: Es ist klar, dass die Abteilung Kulturpolitik die gesamte Arbeit innerhalb der Altsteinzeitforschung in spezielle und allgemeine Angelegenheiten gliedert. Zu den speziellen Angelegenheiten gehören die besonderen Belange des Anthropos-Institutes sowie der vorgeschichtlichen Landesdenkmalpflege der Aussenstelle Brünn der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte. Als allgemeine Angelegenheiten ist die Forschung als solche anzusehen, die natürlich jedem Wissenschaftler innerhalb und ausserhalb dieses Raumes offensteht. Es ist allerdings Voraussetzung für eine gedeihliche wissenschaftliche Arbeit überhaupt und bisher innerhalb der deutschen Wissenschaft durchaus gebräuchlich, dass die einzelnen Institute einander über ihre diesbezüglichen Vorhaben unterrichten.

Wenn Herr Prof. Zotz schreibt: „wohin sollte die Forschung kommen, wenn ich als offizieller Vertreter meines Faches im böhmisch-mährischen Raum jeweils erst Erlaubnis zu dieser oder jener wissenschaftlichen Publikation in Brünn oder sonstwo einholen müsste?“, so ist dazu zu sagen, dass hier bewusst am Kern der Dinge vorbeigeredet wird. Es handelt sich nicht um die Einholung einer Erlaubnis „zu dieser oder jener wissenschaftlichen Publikation“, sondern um die Beachtung der Rechte anderer ebenfalls offizieller Vertreter des gleichen Faches, in diesem Falle um die Rechte des Anthropos-Institutes und der Aussenstelle Brünn. Sämtliche Funde stehen zwar der Wissenschaft zur Bearbeitung zur Verfügung, die Freigabe von Originalmaterial kann jedoch nur von der Stelle erfolgen, die für den rechtlichen Schutz verantwortlich ist.

Die Auseinandersetzung um den Faustkeilfund zeigt eindeutig, dass hier der rechtliche Weg nicht eingehalten wurde. Der Finder Dr. Žebera ist Geologe und durchaus in der Lage, die wissenschaftliche Bedeutung dieses Fundes als historische Urkunde zu beurteilen. Als Beamter der Geologischen Landesanstalt war er zweifellos über seine gesetzliche Verpflichtung zur Meldung des Fundes bei der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte unterrichtet. Dieser Meldepflicht ist er nicht nachgekommen. Wenn der Finder sich direkt an das Institut für Ur-, Vor- und Frühgeschichte gewendet hat, so war es Sache des Leiters dieses Institutes, sich zu überzeugen, ob die rechtlichen Voraussetzungen erfüllt waren, um über den Fund frei verfügen zu können. Das ist jedoch nicht geschehen. Die hier angeführten Mitteilungen des tschechischen Direktors Dr. Böhm haben insofern rein privaten Charakter, als es Herrn Prof. Zotz doch klar sein muss, dass Dr. Böhm keinesfalls berechtigt ist, Funde aus dem mährischen Raum unter Umgehung des deutschen Leiters der Aussenstelle Brünn zur Veröffentlichung freizugeben. Das Vorgehen ist ungewöhnlich und zeigt deutlich die Tendenz, sich unter Umgehung sämtlicher interessierter deutscher Stellen wiederum, wie schon des öfteren beanstandet, mit Hilfe von Tschechen in den Besitz wissenschaftlichen Materiales zu setzen. Wenn man das von Herrn Prof. Zotz gebrauchte Wort von den „Gepflogenheiten des wissenschaftlichen Anstandes“ heranziehen wollte, so wäre es vielleicht hier am Platze. An all dem ändert auch der Brief Prof. Zotz an Dr. Schwabedissen vom 5. 6. 1943 nichts, denn er ist erst dann geschrieben, als die Angelegenheit bereits begann, Staub aufzuwirbeln, als Herr Prof. Zotz den Fund schon über ein halbes Jahr in den Händen hatte und der Brief versucht zudem, Herrn Dr. Schwabedissen einfach vor vollendete Tatsachen zu stellen. Es ist jedoch selbstverständlich, dass in erster Linie Herrn Dr. Schwabedissen als dem offiziellen Vertreter der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte in Mähren und Leiter des Anthropos-Institutes die Entscheidung darüber zustand, in welcher Weise der Fund der Wissenschaft zugänglich gemacht werden sollte.

Ganz am Rande als nicht unmittelbar zur Sache gehörig sei bemerkt, dass Dr. Schwabedissen „zufällig“ nicht durch mich von dem Funde erfuhr, was durch Schriftwechsel belegt werden konnte.

Zu Punkt 2/. Keinem wissenschaftlichen Institut ist es verwehrt, praktische Arbeiten auf seinem Gebiete durchzuführen. Die Pflege und Ueberwachung sowie auch die wissenschaftliche Rettung des letzten Restes eines kulturhistorisch so bedeutsamen Fundplatzes wie Pschedmost obliegt jedoch ausschliesslich der Aussenstelle Brünn der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte und infolge eines mit diesem getroffenen Uebereinkommens dem Anthropos-Institut. Auch geologische Arbeiten können daher nur von diesen Stellen gestattet werden. Es ist ein ausserordentliches Entgegenkommen, wenn einer Studentin bestimmte Arbeiten übertragen wurden. Das bedeutet aber keineswegs, dass damit die Funktionen und Rechte der verantwortlichen Stellen aufgehört hätten. Das Ansinnen, einen so eminent wichtigen Fundplatz ohne sich weiter darum zu kümmern, einer Schülerin zu überlassen, ist deshalb ein ganz unmögliches Verlangen und kann nur als eine völlige Verkennung der getroffenen Abmachungen gewertet werden.

Zu Punkt 3/. Aus all dem vorher gesagten ergibt sich, dass selbstverständlich auch der Einsatz der Frau Dr. Puchmayerová für pollenanalytische Forschungen auf mährischen Fundplätzen nur im Einvernehmen mit den

mährischen Stellen hätte erfolgen können. Ein solcher Einsatz hätte entweder von der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte oder vom Forschungsrat ausgehen können. Im ersten Fall wäre es erforderlich gewesen, dass sich die deutsche Leitung mit den mährischen Stellen in Verbindung setzt. Dies ist nicht geschehen, da ich erst viel später von der Beauftragung der Frau Dr. Puchmayerová, die, wie mir gesagt wurde, für den Forschungsrat arbeitet, erfahren habe. Zu einem Einsatz durch den Forschungsrat hätte aber entweder ein Beschluss im Rahmen einer Sitzung vorliegen oder es hätten doch wenigstens die Mitglieder von einem solchen Plan verständigt werden müssen. Beides ist nicht der Fall. Wiederum wurde der Plan unter Ausschluss sämtlicher deutschen Stellen zwischen dem Vorsitzenden des Forschungsrates und dem tschechischen Stellvertreter bzw. Leiter der Anstalt beraten und zur Ausführung gebracht. Auch die Bemerkung von Herrn Prof. Zotz, dass er von den Untersuchungen des deutschen Pollenanalytikers Dr. Schüttrumpf nichts gewusst habe, zeigt eben, wie wenig er mit den deutschen Stellen dieses Raumes Verbindung hält.

Zur abschliessenden Feststellung: Selbstverständlich hat jeder Forscher das Recht, über Themen zu arbeiten, die er als notwendig erachtet. Dieses Recht wird und kann niemandem streitig gemacht werden, also auch Herrn Prof. Zotz nicht. Dagegen kann und muss von jedem, also auch von Herrn Prof. Zotz, verlangt werden, dass er sich bei der Verfolgung seiner Ziele an jenes Vorgehen hält, wie es einmal durch Konvention und Arbeitskamaradschaft, einmal durch rechtliche Grundlagen und in unserem Raume zuletzt durch volkspolitische Erwägungen vorgeschrieben wird.

Heil Hitler!  
Dr. Streit

## LITERATURA

- Anonymus* 1943: Vorgeschichtliche Bodendenkmalpflege in Mähren, Zeitschrift des Mährischen Landesmuseums – Neue Folge 3, 133–134.
- Blažek, J. 2003: Z dějin Archeologického ústavu za okupace, *Archeologické rozhledy* 55, 581–601.
- Haßmann, H. – Jantzen, D. 1994: „Die deutsche Vorgeschichte – eine nationale Wissenschaft.“ Das Kieler Museum vorgeschichtlicher Altertümer im Dritten Reich, *Offa* 51, 9–23.
- Hlava, M. 2017: Jaroslav Böhm a Lothar Zotz. Kapitola z dějin Státního archeologického ústavu, *Archeologie ve středních Čechách* 21, 17–45.
- Hlava, M. 2018: Konstituování Badatelské rady pro pravěk (*Forschungsrat für Vorgeschichte*). Kapitola z dějin Státního archeologického ústavu, *Archeologie ve středních Čechách* 22, 7–30.
- Hlava, M. v přípravě: Státní archeologický ústav v roce 1939. Kapitola z dějin Státního archeologického ústavu.
- Kater, M. H. 1974: Das »Ahnenerbe« der SS 1935–1945. Ein Beitrag zur Kulturpolitik des Dritten Reiches. Stuttgart.
- Kostrhun, P. 2003: Mamutí projekty prof. Karla Absolona, *Archeologické rozhledy* 55, 76–129.
- Küpper, R. 2012: Karl Hermann Frank (1898–1946). Politická biografie sudetoněmeckého nacionálního socialisty. Praha.
- Leube, A. 2001: Anmerkungen zur deutschen Prähistorie 1938–1945. Brandenburg und die Slowakei, *Slovenská archeológia* 49, 1–18.
- Maharski, D. 2011: Herbert Jankuhn (1905–1990). Ein deutscher Prähistoriker zwischen nationalsozialistischer Ideologie und wissenschaftlicher Objektivität. *Internationale Archäologie – Band 114*. Rahden/Westf.
- Maršálek, P. 2012: Pod ochranou hákového kříže. Nacistický okupační režim v českých zemích 1939–1945. Praha.
- Míšková, A. 2002: Německá (Karlova) univerzita od Mnichova k 9. květnu 1945. Praha.
- Oliva, M. 2005: Civilizace moravského paleolitu a mezolitu. Brno.
- Oliva, M. 2014: Dolní Věstonice I (1922–1942). Hans Freising – Karel Absolon – Assien Bohmers. *ANTHROPOS. Studies in Anthropology, Palaeoethnology, Palaeontology and Quaternary Geology* 37. Brno.
- Reinecke, P. 1942: Leonhard Franz, Eine keltische Niederlassung in Südböhmen [recenze], *Altböhmen und Altmähren* 2, 154–163.
- Sklenář, K. 2003: K Lotharu Zotzovi minulému i přítomnému, *Archeologické rozhledy* 55, 171–175.
- Svoboda, J. a kol. 2002: Paleolit Moravy a Slezska. *Dolnověstonické studie – svazek 8*. Brno.
- Wollenberg, D. 2016: Lothar Zotz und die Archäologie im „Protectorat Böhmen-Mähren“, *Archäologische Informationen* 39, 177–192.
- Zotz, L. 1942: Die erste Tagung des Forschungsrates für Vorgeschichte, *Altböhmen und Altmähren* 2, 135–153.
- Zotz, L. 1944: Von den Mammutjägern zu den Wikingern. Leipzig.
- Žebera, K. 1945: Nálezová zpráva o úštěpovém pěstním klínu z Přívozu u Moravské Ostravy, *Věstník Královské české společnosti nauk – třída matematicko-přírodovědecká*, IV/1–IV/6.

## **Zerfall und Untergang des Forschungsrats für Vorgeschichte. Ein Kapitel aus der Geschichte des Staatlichen Archäologischen Instituts**

Als Lothar Zotz am 20. Oktober 1942 an Wolf von Both vom Schulministerium einen Bericht über die erste (und einzige) Sitzung des Forschungsrats für Vorgeschichte sandte, sprach er sich lobend über den Verlauf der Sitzung aus. Den Forschungsrat errichtete man bei der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte als ein Koordinationsorgan, dessen Schöpfer eine wirkungsvolle Kontrolle über die Archäologie im Protektorat Böhmen und Mähren sowie über die Aktivitäten der tschechischen Prähistoriker ausüben sollten (zur Konstituierung des Forschungsrats für Vorgeschichte vgl. ausführlich *Hlava 2018*). Schon im Herbst 1942 entflammten jedoch Streitigkeiten zwischen Lothar Zotz (Vorsitzender des Forschungsrats für Vorgeschichte) und Camilla Streit (seit August 1941 Stellvertreterin von Jaroslav Böhm, dem Direktor der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte). Die Kompetenzen des Forschungsrats für Vorgeschichte wurden zwar schon im Juni 1942 definiert („Nur das Grundsätzliche fällt in seinen Bereich, er belastet sich nicht mit den Interna der Anstalt, wie Denkmalpflege und Landesaufnahme, er greift in die laufenden Geschäfte der Anstalt nicht.“; vgl. *Hlava 2018*, 17), Lothar Zotz respektierte sie allerdings nicht. Aus seiner Position des Vorsitzenden begann er die technischen Kräfte der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte für seine eigenen Bedürfnisse auszunutzen, und zwar durch Jaroslav Böhm, den Direktor der Anstalt und einen der zwei Stellvertreter des Vorsitzenden des Forschungsrats für Vorgeschichte. Camilla Streit hat er fast vollkommen ignoriert, obwohl er sich laut Vereinbarung mit den sämtlichen Angelegenheiten bezüglich der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte ausschließlich an sie wenden sollte.

Zotzs Verfahren wurde zum Objekt wiederholter Beschwerden von Camilla Streit an das Schulministerium und mündete im Frühling 1943 in die gegenseitige persönliche Aversion aus. Lothar Zotz musste im Juni 1943 auf diese Beschwerden schriftlich reagieren (*Beilage 1*). Im Sommer 1943 – als er in die Slowakei abgereist ist, um die Ausgrabungen in Moravany nad Váhom durchzuführen – heckte Camilla Streit gegen ihn die *mährische Paläolithikum-Affäre* aus (*Beilage 2–4*), die Lothar Zotz allem Anschein nach das Genick gebrochen hat. Nach seiner Rückkehr nach Prag wurde er bald in die Wehrmacht einberufen, höchstwahrscheinlich mit Hilfe des Deutschen Staatsministeriums für Böhmen und Mähren. Als er im Jahre 1944 endlich ins Zivilleben zurückkehren konnte, hat in die weiteren Ereignisse die Stilllegung der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte eingegriffen. Dadurch ist auch der Forschungsrat für Vorgeschichte untergegangen.

(Deutsch von Jana Kličová)