

Konstituování Badatelské rady pro pravěk (*Forschungsrat für Vorgeschichte*). Kapitola z dějin Státního archeologického ústavu

Miloš Hlava

ÚVODEM...

Výrazné změny, jež následovaly po obsazení okleštěných českých zemí Německou říší a vzniku Protektorátu Čechy a Morava v březnu 1939, se nevyhnuly ani archeologii. Koncepční úvahy příslušných úředních míst v Berlíně i v záhy zřízeném Úřadu říšského protektora v Praze, jež byly předmětem diskusí prakticky od počátku jara 1939, zahrnovaly pochopitelně archeologii celého českomoravského prostoru, nikoliv pouze jednotlivé a dílčí aspekty. Principiálním cílem nových mocipánů bylo ovládnutí stávajících klíčových institucí a všestranné využití jejich potenciálu, a to s co nejmenšími finančními náklady či personálními změnami. Do dvou nejvýznamnějších muzeí (Národního muzea v Praze a Moravského zemského muzea v Brně) a do Státního archeologického ústavu, elitní a respektované vědecké instituce založené v Praze v roce 1919, v jejímž čele stál od přelomu února a března 1939 Jaroslav Böhm, měly být instalovány spolehlivé německé odborné síly, jež měly usměrnit jejich činnost v souladu se zájmy říšskoněmecké prehistorie a s principy nacionálně socialistické ideologie; ústředním odborným pracovištěm a oporou říšskoněmecké archeologie v Protektorátu Čechy a Morava se měla stát Německá univerzita v Praze (*Blažek – Lutovská 2002, 621–623 – Dokument 1*).¹

Zásadní problém však představoval naprostý nedostatek profesionálních prehistoriků německé národnosti v českých zemích, ostatně s obdobným problémem se paralelně potýkalo rovněž konstituování Úřadu pro pravěk (*Amt für Vorgeschichte*) v Říšské župě Sudety. Až do pozdního léta 1939 zůstalo uprázdňené dokonce místo vedoucího Pravěkého semináře Německé univerzity v Praze, neboť Leonhard Franz (působící zde od roku 1929 po svém příchodu z Vídně) odešel již v závěru roku 1938 na univerzitu do Lipska. Prvořadým a nejbližším postupným cílem tudíž bylo obsazení tohoto postu, jenž hrál ústřední roli v německých plánech, a obnovení výuky. Univerzitní pracoviště však získalo nového vedoucího teprve v září 1939, kdy byl do Prahy povolán Lothar Zotz (k okolnostem Zotzova příchodu do české metropole blíže *Hlava 2017, 20–23*). Teprve poté bylo možné přistoupit k dalším krokům.

V původních koncepčních představách, jež vykrystalizovaly ještě před Zotzovým příchodem do Prahy, se počítalo s umístěním minimálně jedné německé odborné síly do Státního archeologického ústavu, jejímž prostřednictvím měla být získána kontrola nad činností této instituce; je pozoruhodné, že již na jaře 1939 padlo v této souvislosti jméno Camilly Streitové, jíž tento úkol o dva roky později vskutku připadl (*Blažek – Lutovská 2002, 621–623 – Dokument 1*). V průběhu roku 1940 se však navíc objevila myšlenka na vytvoření „vědecké rady“ ovládané německými prehistoriky, jež měla aktivity Archeologického ústavu² usměrnit ještě výrazněji – a přišel s ní právě Lothar Zotz. Za dva roky tento záměr vyústil v kon-

¹ Použité zkratky: Archiv UK – Archiv Univerzity Karlovy; MÚA AV ČR, AAV – Masarykův ústav a Archiv Akademie věd České republiky, v. v. i., Archiv Akademie věd; NA – Národní archiv; SOKA Olomouc – Státní okresní archiv Olomouc. Pravopis dobových textů (především interpunkce) byl upraven jen v nezbytných případech.

² Z podnětu říšského protektora byl v září 1939 název *Státní archeologický ústav* změněn na *Archeologický ústav v Praze*, v německém znění *Archäologisches Institut in Prag* (dopis ministerstva školství a národní osvěty Státnímu archeologickému ústavu, 25. září 1939; MÚA AV ČR, AAV, fond Státní archeologický ústav, karton 1, inv. č. 9). A dne 7. ledna 1941 sděloval říšský protektor předsedovi protektorátní vlády v souvislosti s připravovaným vládním nařízením o archeologické památkové péči: „Bei dieser Gelegenheit bitte ich dem Archäologischen Institut als neue deutsche Bezeichnung den Namen: ‚Anstalt für Vorgeschichte‘ zu verleihen, da nach deutschem Sprachgebrauch unter einem ‚Archäologischen Institut‘ eine Anstalt verstanden wird, die sich mit der sog. klassischen Archäologie (der Griechen und Römer) beschäftigt.“ (dopis K. von Neuratha A. Eliášovi, 7. ledna 1941 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1; srv. *Blažek – Lutovská 2002, 625*). Německý název Archeologického ústavu byl oficiálně pozměněn teprve v březnu 1941, ovšem na *Anstalt für Vor- und Frühgeschichte* (dopis ministerstva školství a národní osvěty Archeologickému ústavu, 10. března

stituování Badatelské rady pro pravěk (*Forschungsrat für Vorgeschichte*).³ Okolnosti jejího poměrně komplikovaného ustavení a průběh prvního (a jediného) zasedání tvoří námět tohoto článku.

V dosavadní literatuře byla Badatelské radě pro pravěk věnována zanedbatelná pozornost, byť nechybí zmínky o její existenci či reprodukování průběhu jejího jediného zasedání v říjnu 1942, jež vychází z dobové oficiální zprávy zveřejněné v časopise *Altböhmen und Altmähren* (Zotz 1942). Pouze v jednom případě byl zčásti využit nezveřejněný protokol z neveřejné části jednání (Sklenář 2011, 51–52, 102), v jiném případě byly sice zmíněny některé archivní dokumenty související s jejím konstituováním, nebyly však adekvátně vyhodnoceny (Blažek 2003, 583–585). Dochované archivní prameny přitom umožňují velmi přesnou rekonstrukci okolností a způsobu vzniku Badatelské rady pro pravěk i průběhu jejího zasedání v říjnu 1942.

VZNIK BADATELSKÉ RADY PRO PRAVĚK

Z německého pohledu byl výchozí stav v archeologii na území Protektorátu Čechy a Morava v březnu 1939 naprosto tristní. Pravěký seminář Německé univerzity v Praze byl uprázdněn a dva pokusy o jeho obsazení na jaře 1939 neprošly přes říšské ministerstvo vědy, výchovy a vzdělávání (Hlava 2017, 20–21). Ve zbytku českých zemí nepůsobil žádný německý prehistorik s řádným univerzitním vzděláním v oboru, pouze na Moravě (především v okolí Brna) byli aktivní tamější němečtí (převážně vlastivědní) badatelé s prehistorickými zájmy. Tento stav musel být pochopitelně výrazně změněn – národnostně česká prehistorie měla být pokud možno nenásilně ovládnuta a v nových poměrech, jež nastaly po březnu 1939, využita ve prospěch říšskoněmecké prehistorie. To vše v ideálním případě pod vnější fasádou dobrovolné kolegiální spolupráce.

Původní koncepcí z roku 1939, v jejichž intencích měly být poměry v prehistorii v českých zemích přetvořeny k prospěchu říšskoněmecké prehistorie, představovala tudíž vzdálený cíl. Lothar Zotz sice již záhy po svém příchodu do Prahy v září 1939 nastínil svoji představu o koncepci a cílech univerzitního Ústavu pro pravěk a ranou dobu dějinnou⁴ (Hlava 2017, 31–32 – Příloha 1), avšak prakticky až do jara 1940 se seznamoval se situací a poměry v novém působišti, s nímž do té doby nepřišel prakticky nikdy do styku. A několik prvních měsíců – až do počátku roku 1940 – řešil také elementární existenční starosti, dokonce v této souvislosti minimálně jednou nadhodil možnost svého odchodu z Prahy; obzvláště jeho finanční (a obecně sociální) situace byla totiž značně neutěšená.⁵

1941; MÚA AV ČR, AAV, fond Státní archeologický ústav, karton 1, inv. č. 9). Dne 22. března 1941 předseda protektorátní vlády říšskému protektorovi odpovídal: „Das Archeologische Institut wird nunmehr in der deutschen Sprache die Bezeichnung ‚Anstalt für Vor- und Frühgeschichte‘ führen.“ (dopis A. Eliáše K. von Neurathovi, 22. března 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).

³ U termínu *Forschungsrat für Vorgeschichte* se přidržuji tradičního překladu, který se objevuje v současné české archeologické literatuře, tj. *Badatelská rada pro pravěk*. Ovšem oficiální dobový překlad zněl *Badatelská rada pro pravěké dějiny* – viz oficiální dvojjazyčná pozvánka k zasedání *Forschungsrat für Vorgeschichte/Badatelské rady pro pravěké dějiny* s příslušným programem, 26. září 1942; SOKA Olomouc, fond Okresní vlastivědné muzeum Litovel, karton 5, inv. č. 43. V dobové korespondenci se ovšem prakticky až do října 1942 objevuje výhradně termín *Badatelská rada*, resp. *Forschungsrat*.

⁴ Přestože Lothar Zotz ve svém elaborátu použil název *Institut für Ur-, Vor- und Frühgeschichte* (Hlava 2017, 31), oficiálně byl původní Pravěký seminář (*Vorgeschichtliches Seminar*, resp. *Seminar für Urgeschichte*) přejmenován na Ústav pro pravěk a ranou dobu dějinnou (*Institut für Ur-, Vor- und Frühgeschichte*) teprve v listopadu 1939. K přejmenování Německé univerzity v Praze (*Deutsche Universität in Prag*) na Německou Karlovu univerzitu (*Deutsche Karls-Universität*) došlo již k 1. září 1939 (srv. Hlava 2017, 23 – pozn. 8).

⁵ Na začátku listopadu 1939 psal Lothar Zotz Úřadu říšského protektora: „In der Anlage übergebe ich eine Karte meiner Frau, aus der hervorgeht, dass sie unsere dortige Wohnung, die monatlich RM. 160– kostet, nicht mehr bezahlen kann, wenn ich ihr nicht baldigst Geld überweise. Obwohl ich seit 16. September meinen Dienst in Prag angetreten habe, ist bis heute mein Gehalt noch nicht festgesetzt. Ich bin gezwungen nicht nur meine Wohnung in Breslau, sondern auch eine Wohnung hier in Prag zu bezahlen. Ich bin weiter gezwungen mich ausschliesslich in Restaurants zu verpflegen, d. h. täglich etwa den Betrag von RM. 10– auszugeben. Ich habe in der Zeit meiner hiesigen einhalbmonatigen Tätigkeit den mir zur Verfügung gestellten Vorschuss von RM. 600– restlos auszugeben und war neuerdings gezwungen mir wiederum von Bekannten Geld auszuleihen. ... Die Deutsche Arbeitsfront, bei der ich mir hier eine Wohnung gemietet habe, hat von mir nicht nur eine Sicherheit in Gestalt von RM. 125–, die ich sofort bezahlen musste, verlangt, sondern ich muss weiter bis spätestens 10. November nochmals 125– Mark bezahlen, wenn ich mich nicht grössten Unzuträglichkeiten aussetzen will. Sollte es nicht möglich sein, mir ein Gehalt zu bewilligen, das meinen bisherigen Bezügen entspricht und mir dieses Gehalt auch baldigst auszubezahlen, so bitte ich sehr mir dies umgehend mitteilen zu wollen, damit ich entsprechend einrichten kann. Ich würde es in diesem Falle vorziehen in meine bisherige Stellung in das Reich zurückzukehren.“ (dopis L. Zotze Úřadu říšského protektora, 1. listopadu 1939; Archiv UK, fond Filozofická fakulta Německé univerzity v Praze, karton 71, inv. č. 886). Zotzovy existenční problémy v Praze byly vyřešeny teprve v prvních měsících roku 1940; ještě v lednu 1940 psal Zotz děkanovi Filozofické fakulty Německé Karlovy univerzity v souvislosti

Počátky Zotzových aktivních zásahů do dění v protektorátní archeologii spadají do května 1940. Právě tehdy, 24. května 1940, po předchozím rozhovoru s rektorem Německé Karlovy univerzity Wilhelmem Saurem (a z jeho podnětu) písemně zrekapituloval panující stav a zároveň navrhl postup, jímž měla být získána kontrola nad archeologickou památkovou péčí na území Protektorátu Čechy a Morava, jež představovala jeden z klíčů k ovládnutí protektorátní archeologie. Zotz spatřoval řešení ve svém jmenování do pozice „správce“ Archeologického ústavu („so bestünde die Möglichkeit, mich zu einer Art Aufsichtsorgan, Ehrenpräsidenten oder wie man das nun auch nennen will über das Staatliche Archäologische Institut zu bestellen“) – z tohoto titulu chtěl vykonávat dohled nad veškerými plánovanými i prováděnými terénními výzkumy. Jádro dopisu se ovšem týkalo nikoliv principů a poměrů panujících v protektorátní archeologické památkové péči, ale naprosto nedostatečného vybavení Zotzova univerzitního Ústavu pro pravěk a ranou dobu dějinnou (Příloha 1). A aby svým univerzitním představeným doložil, že jeho stesky jsou v tomto směru naprosto oprávněné, zaslal jim hned následujícího dne souhrnnou zprávu Jaroslava Böhma o Archeologickém ústavu určenou pro časopis *Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit*, k níž připojil průvodní dopis – v něm mj. upozorňoval, že z Böhmovy rukopisu zřetelně vyplývá, jaké vybavení musí mít instituce zabývající se archeologickou památkovou péčí („Es ist aus dem Manuskript deutlich zu ersehen, welche Einrichtungen zu einem gut geleiteten Institut für Bodendenkmalpflege gehören.“; Příloha 2).⁶ Opisy obou Zotzových elaborátů (včetně opisu Böhmovy rukopisu) byly rektorem Saurem postoupeny dne 18. června 1940 Úřadu říšského protektora (a v dalším opise byly zaslány na vědomí tamnímu státnímu sekretáři Karlu Hermannu Frankovi), přičemž rektor Saure k nim připojil obsáhlý průvodní dopis (dopis W. Saureho Úřadu říšského protektora, 18. června 1940; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). Ten zaslal v opise na vědomí také Lotharu Zotzovi (dopis W. Saureho Úřadu říšského protektora, 18. června 1940 – opis; Archiv UK, fond Rektorát Německé univerzity v Praze, karton 106, inv. č. 294). A v reakci na něj sepsal Lothar Zotz o tři dny později své názory na potřebu zákona o archeologické památkové péči v Protektorátu Čechy a Morava; o týden později rektor Saure poslal rovněž tuto zprávu Úřadu říšského protektora (*Blažek – Lutovská 2002*, 623–624 – Dokument 2).

Přestože rektor Saure v průvodním dopise Úřadu říšského protektora ze dne 18. června 1940 Zotzův návrh na jeho jmenování „správcem“ Archeologického ústavu podpořil („Ich bitte deshalb zu erwägen, bis zur etwaigen endgültigen Einrichtung einer den reichsdeutschen Landesämtern entsprechenden Behörde und der etwaigen Berufung eines zweiten, nur für diese Arbeiten verantwortlichen Fachwissenschaftlers den Doz. Dr. Zotz kommissarisch mit der Überwachung des Staatlichen Archäologischen Institutes in Prag und der denkmalpflegerischen Oberaufsicht über die vorgeschichtlichen Arbeiten des Nationalmuseums in Prag und des Landesmuseums in Brünn zu betrauen.“), v Úřadu říšského protektora tento záměr neprošel. Vyhovět Zotzovu návrhu znamenalo poskytnout mu prakticky neomezenou pravomoc nad protektorátní archeologií – a to zjevně byla situace, kterou v Úřadu říšského protektora nechtěli připustit. Zotzovy dopisy měly přesto jeden významný efekt – právě díky nim se příslušní úředníci v Úřadu říšského protektora začali zabývat přípravou zákona o archeologické památkové péči.

Dne 8. srpna 1940 se v Černínském paláci (sídle Úřadu říšského protektora) sešli patrně k vůbec první diskusi nad tímto zákonem dr. Reinhold z Úřadu říšského protektora, Lothar Zotz a Franz Kraus, německý vrchní rada v ministerstvu školství a národní osvěty. Nebylo to naposledy, jednání v různém složení pokračovala nepochybně rovněž v následujících týdnech (zcela jistě se do nich zapojil také Kurt von Burgsdorff, státní podsekretář v Úřadu říšského protektora). A právě při nich Zotz poprvé nastínil svůj záměr s orgánem usměrňujícím činnost Archeologického ústavu. Není jasné, kdy přesně k tomu došlo. Dne 19. října 1940 mu ale dr. Hansel z Úřadu říšského protektora zasílal návrh vládního nařízení o archeologické památkové péči a dodával: „Ich bitte um ausdrückliche Zustimmungserklärung, weil gegenwärtig der wissenschaftliche Beirat, über dessen Schaffung wir bei ihrer letzten Vorsprache beim Herrn Unterstaatssekretär gesprochen haben, noch nicht verankert ist. Es ist jedoch beabsichtigt, nach Herausgabe des Schreibens an

s návrhem na finanční vyrovnání: „Da kurz bevor ich nach Prag gerufen wurde, nämlich am 14. 8. 39 vom Herrn Reichsminister zum beamteten Dozent an der Universität Breslau ernannt worden war, war ich gezwungen von meinem bisherigen Wohnort Berlin nach Breslau umzuziehen. Die Umzugskosten von rund RM. 500– hat mir niemand ersetzt, sondern ich habe sie persönlich tragen müssen. Es ist deshalb wohl verständlich, wenn meine finanzielle Lage besonders schlecht ist, zumal ich hier in Prag lange Zeit im Hotel zu wohnen gezwungen war und neben meiner hiesigen Prager Wohnung auch weiterhin dauernd meine Breslauer Wohnung bezahlen muss.“ (dopis L. Zotze děkanovi Filozofické fakulty Německé Karlovy univerzity, 19. ledna 1940; Archiv UK, fond Filozofická fakulta Německé univerzity v Praze, karton 71, inv. č. 886; srv. též *Konrád 2011*, 209).

⁶ Böhmovy rukopisná zpráva o Archeologickém ústavu byla před patnácti lety zveřejněna jako badatelský objev (*Blažek 2003*, 581, 590–595 – Příloha I), ve skutečnosti jde ovšem o původní verzi rukopisu, jež byla poté před zveřejněním v časopise *Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit* jazykově (resp. stylisticky) upravena (*Böhm 1940*; srv. *Hlava 2010*, 174 – pozn. 73).

den Ministerpräsidenten die Schaffung des Beirates aufzugreifen." (dopis dr. Hansela L. Zotzovi, 19. října 1940; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). Návrh na zřízení „vědecké rady“ byl zřejmě z Zotzovy strany taktickým ústupkem, jistou variací na původně navržené (avšak neschválené a odmítnuté) jmenování „správcem“ Archeologického ústavu.

Zotz na dopis z Úřadu říšského protektora reagoval teprve 11. listopadu 1940, bezprostředně po návratu z výzkumu na Slovensku prováděného od 9. října 1940 z pověření „badatelské“ organizace SS Dědictví předků (*Ahnenerbe*), jejímž byl spolupracovníkem. Ve své odpovědi nejprve vyslovil souhlas se zasláným návrhem vládního nařízení o archeologické památkové péči (nechyběla ani nezbytná nacionálně socialistická frazeologie: „*Sie regelt eine nationalpolitisch besonders bedeutungsvolle Sparte der Kulturpflege ganz im Sinne der Forderungen, die der nationalsozialistische Staat als Wahrer der grossen Überlieferungen unseres Volkes erhebt.*“) a poté přešel k myšlence na ustavení „vědecké rady“. Ta měla být zakotvena v novém statutu Archeologického ústavu. Její organizaci a poslání shrnul do tří bodů: „1. Der Forschungsrat hätte zu bestehen aus etwa 15 (jeder Zeit bis zur Anzahl von 25 beliebig zu vermehrenden) Mitgliedern und sein Vorsitzler wäre vom Herrn Reichsprotektor zu bestimmen. 2. Aufgabe des Forschungsrates in einer alljährig einmal stattfindenden Sitzung den Arbeitsplan des Archäologischen Institutes (Anstalt für Vorgeschichte) festzulegen, und der Direktor des Archäologischen Institutes (Anstalt für Vorgeschichte) wäre bindend zu verpflichten, sich nach diesem Arbeitsplan zu richten. 3. Der Vorsitzler des Forschungsrates hätte einen Arbeitsplatz im Archäologischen Institut (Anstalt für Vorgeschichte) zu erhalten und die Durchführung des vom Forschungsrat aufgestellten Arbeitsplanes zu überwachen.“ A za členy Badatelské rady navrhoval kromě sebe dalších třináct prehistoriků – Karla Absolona, Jaroslava Böhma, Jana Eisnera, Jana Filipa, Josefa Skutila, Bedřicha Svobodu, Leonharda Franze, Martina Jahna, Ernsta Petersena, Hermanna Schrollera, Camillu Streitovou, Kurta Willvonsedera a budoucího (dosud nejmenovaného) vedoucího pravěkého oddělení Moravského zemského muzea, jímž se stal později Karl Hucke (*tab. 1*; dopis L. Zotze dr. Hanselovi, 11. listopadu 1940; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). Badatelská rada měla mít tudíž čtrnáct členů, z toho šest prehistoriků české národnosti a osm německých prehistoriků. Neméně podstatný byl také záměr omezit pravomoc Badatelské rady výhradně na zásahy do pracovního programu Archeologického ústavu, byť ten měl hrát v protektorátní archeologii podle plánovaného archeologického památkového zákona ústřední roli.

K Zotzem nastíněné představě o Badatelské radě sděloval o pouhé dva dny později dr. Reinhold interně v Úřadu říšského protektora státnímu podsekretáři Kurtu von Burgsdorffovi: „*Sie selbst haben diesen Ihnen seinerzeit von Prof. Zotz erst einmal skizzierten Vorschlag bereits günstig beurteilt. Gegen die jetzt vorliegende ausführliche Darlegung habe ich meinerseits im allgemeinen keine Einwendungen zu erheben. Was die Verwirklichung angeht, so darf ich vorschlagen: Sobald unser Schreiben an den Ministerpräsidenten, welches die Forderung zur Herausgabe der Schutz-Verordnung enthält, abgegangen ist und beim zuständigen Fachministerium (Ministerium für Schulwesen und Volkskultur) bearbeitet wird, ergeht ein besonderes Schreiben an das Ministerium für Schulwesen und Volkskultur, in dem die Ausarbeitung neuer Statuten für das Archäologische Institut (Anstalt für Vorgeschichte), die ja in jedem Falle jetzt erfolgen muß, unter Berücksichtigung einer Reihe von Gesichtspunkten – und dazu würde u. a. die Bildung des ‚Forschungsrates‘ gehören – verlangt wird. Die Ausarbeitung der Statuten würde dann in der gleichen Weise, wie dies bei der vorliegenden Regierungsverordnung der Fall gewesen ist, unter Mitwirkung des deutschen Obersektionsrats und stellvertretenden Sektionschefs im Schulministerium Dr. Kraus von Anfang an in unserem Sinne vor sich gehen.*“ (dopis dr. Reinholda K. von Burgsdorffovi, 13. listopadu 1940 – podtrženo v originále; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). Plán byl tudíž vcelku jednoduchý – zřízení Badatelské rady Archeologického ústavu mělo být předloženo ministerstvu školství a národní osvěty jako jeden z požadavků v souvislosti s plánovanou změnou statutu Archeologického ústavu, která měla následovat po vydání vládního nařízení o archeologické památkové péči, avšak nový statut měl od počátku vznikat pod dohledem a za iniciativy německých úředníků. Šlo o postup osvědčený (a uplatněný) již při přípravě vládního nařízení o archeologické památkové péči.

Avizovaný dopis předsedovi protektorátní vlády, jehož přílohou byl také návrh vládního nařízení o archeologické památkové péči, byl sice odeslán na počátku ledna 1941 (dopis K. von Neuratha A. Eliášovi, 7. ledna 1941 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1; srv. *Blažek – Lutovská 2002*, 624–625 – Dokument 3), ovšem z plánovaného dopisu ministerstvu školství a národní osvěty, v němž měly být předestřeny záměry navazující na vydání vládního nařízení, nakonec sešlo. Osnova vládního nařízení o archeologické památkové péči totiž uvízla v meziresortním připomínkovém řízení, jež na jaře 1941 vyústilo v návrhy na změny (*Blažek – Lutovská 2002*, 627–628 – Dokument 5, 629 – Dokument 7, 630 – Dokument 8). Plán s Badatelskou radou byl tudíž prozatím odložen, v únoru 1941 byl ale konzultován v Berlíně na říšském ministerstvu vědy, výchovy a vzdělávání. Dne 4. února 1941

adresoval Úřad říšského protektora berlínskému ministerstvu dopis s rekapitulací stavu panujícího v protektorátní archeologii. Sděloval, že na brzké vydání vládního nařízení o archeologické památkové péči, jež mělo právně kodifikovat ústřední roli Archeologického ústavu při provádění archeologických výzkumů, budou navazovat další kroky. Jako jeden z předpokladů zajištění německého vlivu na chod Archeologického ústavu bude zřízena „vědecká rada“ v závislosti na vypracování nového organizačního statutu, v němž bude její existence zakotvena („*Erlaß einer neuen Satzung und Bildung eines in dieser Satzung verankerten ‚wissenschaftlichen Beirats‘, der alljährlich den Arbeitsplan der Anstalt bindend festlegt und dessen Einhaltung in geeigneter Weise überwacht.*“). Představa o jejím složení a úkolech vycházela z Zotzova návrhu z listopadu 1940: „*Der aus etwa 12 bis 15 Mitgliedern bestehende Beirat soll so zusammengesetzt sein, daß in ihm das deutsche Element den entscheidenden Einfluß besitzt; er soll im übrigen namhafte deutsche Vorgeschichtler aufnehmen, deren wissenschaftliche Tätigkeit der künftigen vorgeschichtlichen Forschung im Protektorat nahe steht (z.B. die Professoren Zotz – Prag, Franz – Leipzig, Jahn – Breslau, Petersen – Rostock, Dozent Dr. Willvonseder – Wien, Landespfleger Dr. Schroller – Teplitz). Auf diese Weise soll u.a. die Arbeit der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte auf die durch den Lehrstuhl an der Deutschen Karls-Universität zu vertretenden Aufgaben ohne Zwang, aber auf weite Sicht planmäßig ausgerichtet werden.*“ (dopis Úřadu říšského protektora říšskému ministrovi vědy, výchovy a vzdělávání, 4. února 1941 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1; srv. Blažek – Lutovská 2002, 626 – Dokument 4).

Přestože diskuse o Badatelské radě byly v Praze odsunuty stranou, Zotzova snaha získat dominantní postavení v protektorátní archeologii neustala. Říšský protektor sice v lednu 1941 mj. nařizoval předsedovi protektorátní vlády, aby ředitel Archeologického ústavu Jaroslav Böhm s okamžitou platností začal pravidelně informovat Lothara Zotze o veškerých terénních akcích – a Zotz měl mít právo podle svého uvážení s nálezy disponovat (dopis K. von Neuratha A. Eliášovi, 7. ledna 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1; Blažek – Lutovská 2002, 624–625 – Dokument 3).⁷ Ovšem Zotzovi to bylo málo. V únoru 1941 navrhoval Úřadu říšského protektora, aby byl jmenován zvláštním pověřencem pro prehistorii v Protektorátu Čechy a Morava (*Sonderbeauftragte für Vorgeschichte im Protektorat Böhmen und Mähren*) s pravomocemi ke konkrétním opatřením, neboť dosavadní praxi, kdy se musel s veškerými svými podněty a představami obracet na Úřad říšského protektora (a poté akceptovat jeho stanovisko), považoval za neúnosně zdoluhavou a nepraktickou. V Zotzově dopise nechybělo tentokrát ani denunciantství – sděloval, že v Archeologickém ústavu jsou zaměstnáváni čeští studenti a že jeho zaměstnancem je také Helmut Preidel, který byl podle Zotzova tvrzení v Říšské župě Sudety „wegen seiner volljüdischen Frau aus dem Mittelschuldienst entlassen und hat im Kreise des Archäologischen Instituts mehrfach Äusserungen getan, die politisch als untragbar bezeichnet werden müssen.“ (dopis L. Zotze K. von Burgsdorffovi, 20. února 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1; srv. Blažek 2003, 582, pozn. 8). Avšak rovněž tento Zotzův návrh byl v interních diskusích v Úřadu říšského protektora odmítnut – Úřad říšského protektora se zjevně nechtěl zbavit svých kompetencí a v případě potřeby chtěl mít možnost zasahovat do událostí v intencích jím stanovených (a určovaných) postupů i cílů. A Zotzovy opakované snahy strhnout na sebe co největší množství oficiálních pravomocí byly příliš průhledné a okaté. Ostatně dr. Reinhold to v interním záznamu v Úřadu říšského protektora zfor-

	11.11.1940	11.7.1941	26.8.1941	léto 1942	9.10.1942
Karel Absolon					
Georg Bierbaum					
Jaroslav Böhm					
Jan Eisner					
Jan Filip					
Leonhard Franz					
Karl Hucke					
Martin Jahn					
Karl Kühn					
Jiří Neustupný					
Peter Paulsen					
Ernst Petersen					
Hermann Schroller					
Josef Skutil					
Camilla Streitová					
Bedřich Svoboda					
Wilhelm Turnwald					
Kurt Willvonseder					
Hans Zeiß					
Lothar Zotz					
Σ	14	11	12	18	14

Tab. 1. Vývoj složení Badatelské rady pro pravěk v letech 1940–1942 – srovnání tří různých návrhů (11. 11. 1940; 11. 7. 1941; 26. 8. 1941), definitivního složení (léto 1942) a účastníků zasedání (9. 10. 1942). Vyplněné pole = členství v Badatelské radě pro pravěk

⁷ Jaroslav Böhm obdržel příslušný pokyn z ministerstva školství a národní osvěty teprve v březnu 1941 (dopis J. Kaprase J. Böhmovi, 10. března 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1) a první schůzka mezi ním a Lotharem Zotzem proběhla až v dubnu 1941 (Blažek – Lutovská 2002, 628–629 – Dokument 6; srv. Hlava 2017, 24–26).

muloval jednoznačně: „*Im vorliegenden Falle läßt sich – ohne eine förmliche Ernennung des Prof. Zotz zum selbstständigen ‚Sonderbeauftragten‘ – allein durch Forderungen, die vom Reichsprotector (nicht von Prof. Zotz selbst!) aufgrund von gutachtlichen Vorschlägen des Genannten von Fall zu Fall beim Schulministerium (als der zuständigen Aufsichtsbehörde) gestellt werden, das Gewünschte erreichen.*“ (záznam dr. Reinholda, 20. března 1941 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). Rozhodnutí říšského protektora o Zotzově návrhu tomuto stanovisku naprosto odpovídalo. Konstantin von Neurath vzápětí adresoval protektorátnímu ministerstvu školství a národní osvěty dopis, v němž mj. sděloval: „*Ich habe jedoch in der letzten Zeit die Überzeugung gewonnen, daß, bevor die Einstellung deutscher Fachleute verwirklicht wird, einige im Interesse der deutschen Wissenschaft an der Vorgeschichtsforschung des Protektorates liegende weitere Maßnahmen erforderlich sind, vor allem im Archäologischen Institut in Prag selbst. Daher habe ich bis auf weiteres den Prof. Zotz beauftragt, mir entsprechende Vorschläge zu machen und werde gegebenenfalls jeweils an Sie die Anforderungen richten, die entsprechenden Maßnahmen zu treffen. Prof. Zotz wird von mir ermächtigt, sich von Fall zu Fall von deren Durchführung zu überzeugen.*“ (dopis Úřadu říšského protektora ministerstvu školství a národní osvěty, 20. března 1941 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). Zotzovi byl tento dopis poskytnut v opise, avšak zároveň mu bylo sděleno, že se má se svými návrhy a náměty obracet vždy nejprve na Úřad říšského protektora (dopis Úřadu říšského protektora L. Zotzovi, 20. března 1941 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). Za Zotzovu činnost, jež byla interně (nikoliv v dopise Zotzovi!) charakterizována jako „*Betrauung mit besonderen Aufgaben der Überwachung von Angelegenheiten der Vorgeschichtswissenschaft im Protektorat*“, mu bylo poskytnuto na běžné výdaje 500 říšských marek na půl roku (od března do srpna 1941) z jednoho z fondů (dopis odboru vyučování a výchovy Úřadu říšského protektora odboru I 1/referátu I 1 b Úřadu říšského protektora, 22. března 1941 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1; srv. Blažek 2003, 582, pozn. 8–9). Bylo to svým způsobem šalamounské rozhodnutí – Lothar Zotz byl nyní v očích ministerských úředníků osnovatelem veškerých návrhů, s nimiž se na ně obracel, ovšem za nitky v zákulisí ve skutečnosti tahali příslušní úředníci z Úřadu říšského protektora, které musel o svých záměrech předem informovat.

Na jaře 1941, po téměř pěti měsících, se Lothar Zotz pokusil posunout ustavení Badatelské rady kupředu. Dne 8. dubna 1941 adresoval dopis říšskému protektorovi, v němž v návaznosti na své březnové pověření připomínal: „*Es ist daher notwendig, dass – wie es seit Monaten vorgesehen ist – ein Forschungsrat des Archäologischen Instituts bestellt wird, zu dessen Präsidenten der jeweilige Ordinarius und Direktor des Instituts für Ur-, Vor- und Frühgeschichte an der Deutschen Karlsuniversität ernannt wird. Ohne eine derartige Regelung dürfte eine einheitliche Ausrichtung der gesamten deutschen und tschechischen Vorgeschichtsforschung im Protektorat kaum möglich sein.*“ (dopis L. Zotze K. von Neurathovi, 8. dubna 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1; srv. Blažek 2003, 584, pozn. 16). Avšak odpovědi se patrně nedočkal. V Úřadu říšského protektora evidentně čekali na vydání vládního nařízení o archeologické památkové péči.

Na začátku července 1941 se Lothar Zotz (údajně pouze náhodou) dozvěděl, že do Archeologického ústavu má být již zanedlouho povolána Camilla Streitová („*Wie ich gestern zufällig durch Herrn von Both erfuhr, soll Fräulein Dr. Streit am 1. August d. J. ihre Tätigkeit im Archäologischen Institut aufnehmen. Ich bedauere, dass man mich über den Gang der Angelegenheit Streit nicht unterrichtet hat, obwohl der Einbau von Dr. Streit ... auf Grund meiner Anregung vorgenommen wird.*“). A v dopise státnímu podsekretáři v Úřadu říšského protektora Kurtu von Burgsdorffovi se zřetelnými obavami podotýkal: „*Ich habe für die Neuorganisation der Vorgeschichtsforschung im Protektorat eine Planung für mehrere Jahre aufgestellt. Das Endergebnis dieser Planung sollte die Darstellung der böhmisch-mährischen Vorgeschichte, insbesondere der germanischen, in einem mehrbändigen Werk sein, das dann zu zeigen hätte, dass zu allen Zeiten Böhmen-Mähren im Mittelpunkt völkischer und kultureller Entwicklung des Grossdeutschen Raumes stand. Ich glaube, dass ein solches Werk über das Protektorat hinaus richtungweisend sein könnte. Soll es geschaffen werden, so ist dazu die unumgängliche Voraussetzung, dass alle, sowohl die deutschen, als die tschechischen Forscher, Anstalten, Museen usw. in diesen Plan eingeschaltet werden. Es liegt mir deshalb daran, schon jetzt und baldmöglichst zu wissen, ob Sie, Herr Unterstaatssekretär, auch weiterhin, d. h. auch nach dem Einbau von Fräulein Dr. Streit, meine Beteiligung an den Fragen der Vorgeschichtskunde des Protektorats, soweit diese über die Aufgaben meines Lehrstuhls hinausgehen, für wünschenswert halten. Meine Frage ist, glaube ich, umso berechtigter, als man bisher mit dem seinerzeit von mir vorgeschlagenen Forschungsrat des Archäologischen Instituts offenbar nicht weiter gekommen ist.*“ (dopis L. Zotze K. von Burgsdorffovi, 5. července 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).

Záměr s Badatelskou radou však právě tehdy začal získávat reálné obrysy. Dne 24. července 1941 bylo ve sbírce zákonů a nařízení Protektorátu Čechy a Morava zveřejněno vládní nařízení o archeologické

památkové péči z 12. června 1941. A od 1. srpna 1941 se stala zástupkyní ředitele Archeologického ústavu Camilla Streitová. V návaznosti na její příchod do Archeologického ústavu bylo k 30. září 1941 ukončeno Zotzovo pověření dohledem nad záležitostmi v oboru archeologie v Protektorátu Čechy a Morava z 20. března 1941, jež bylo tudíž oproti původnímu předpokladu prodlouženo o jeden měsíc („um Fräulein Dr. Streit Gelegenheit zu geben, sich in das Archäologische Institut voll einzuarbeiten“); Zotzovi bylo zároveň stroze oznámeno: „Da im Zusammenhang mit dem neuen Grabungsgesetz demnächst der geplante ‚Forschungsrat‘ der Anstalt für Vorgeschichte gebildet werden soll, wird die tschechische Vorgeschichtsforschung in Zukunft in deutschem Sinne dirigiert werden.“ (dopis K. von Neuratha L. Zotzovi – koncept, 8. srpna 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).

Zotzovi nezbylo než vzít novou situaci na vědomí. A říšskému protektorovi zároveň sděloval, že již Camillu Streitovou v delším rozhovoru seznámil s nejnáléhavějšími úkoly, jež na ni v Archeologickém ústavu čekají. Také mu navrhoval, ať nová zástupkyně ředitele Archeologického ústavu „baldmöglichst einige Anstalten im Reich besucht, die seit Jahren mit der Wahrnehmung der Bodendenkmalpflege betraut sind. Sie wird sich auf diese Weise am schnellsten darüber unterrichten können, was in Prag nottut. Es würde schon genügen, wenn Fräulein Dr. Streit die seit Jahren als vorbildlich geltenden Anstalten in Schlesien besucht, nämlich das Landesamt für Vorgeschichte in Breslau und die gleichnamige Anstalt in Ratibor.“ A doporučoval: „Weiter hätte Fräulein Dr. Streit ein wachsameres Auge darauf zu werfen, dass künftighin nicht mehr Grossuntersuchungen zur Erforschung der slawischen Kultur durchgeführt werden, sondern entsprechend den Aufgaben einer die Denkmalpflege wahrnehmenden Anstalt in allerersten Linie Rettungsgrabungen, die allenthalben im Lande nötig sind. Unternehmungen, wie die Grossgrabungen im Agnes-Kloster in Prag oder auf der slawischen Burg Levi-Hradec, die das Archäologische Institut in den letzten 2 Jahren durchgeführt hat, binden nur Arbeitskräfte, ohne dass die Ergebnisse in einem richtigen Verhältnis zum Aufwand stehen. Ausserdem nützen solche Grossuntersuchungen der Denkmalpflege überhaupt kaum.“ (dopis L. Zotze K. von Neurathovi, 19. srpna 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).

Ve stejný den (tj. 19. srpna 1941) adresoval Lothar Zotz říšskému protektorovi ještě jeden dopis, který se týkal výhradně plánovaného ustavení Badatelské rady. Zotz si zjevně uvědomoval, že ztrácí půdu pod nohama a jeho pozice již není natolik pevná jako dříve. Evidentně měl pocit, že na události, jež spadaly do sféry jeho zájmu, ztrácí vliv. V úvodu neopomenul připomenout, že „die Schaffung dieses Forschungsrates und des Ausgrabungsgesetzes auf meine Anregung zurückgeht“. A byla to nepochybně pravda. Poté naléhavě sděloval: „Der Forschungsrat ist als Kopforganisation der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte einzurichten und gegebenenfalls in deren Statut einzubauen. Seine Aufgabe, die Festsetzung der Arbeitsrichtlinien der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte in einer alljährlich einmal stattfindenden Sitzung und die laufende Beratung, die er dem Leiter der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte angedeihen lässt, muss ebenfalls klar festgesetzt werden. Der Reichsprotektor ernennt möglichst in Prag ansässigen Präsidenten des Forschungsrates, der weitere, etwa dank besondere Verdienste um die böhmisch-mährische Vorgeschichtsforschung verdiente deutsche oder tschechische Forscher, die künftighin noch in den Forschungsrat zu berufen wären, vorschlägt.“ Bylo však opět až příliš zřejmé, že Zotzovi jde v první řadě o zachování svého vlastního stávajícího postavení v hierarchii protektorátní archeologie. V závěru dopisu ostatně neváhal použít ani politické argumenty – protektorátní archeologie měla mít „auf jeden Fall die Aufgabe an den Kulturaufgaben des Gesamtreiches mitzuwirken. Das aber kann nur dann geschehen, wenn sie insgesamt entsprechend der Lehre Gustaf Kossinnas ausgerichtet wird und ihre Ziele in Einklang zu bringen sind mit den Bestrebungen der Lehr- und Forschungsgemeinschaft ‚Das Ahenenerbe‘ des Reichsführers SS.“ (dopis L. Zotze K. von Neurathovi, 19. srpna 1941 – podtrženo v originále; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1; srv. Blažek 2003, 585, pozn. 26).

Zotzovy obavy nebyly bezdůvodné. Jeho osoba se totiž stala již v červenci téhož roku ústředním bodem diskusí mezi zainteresovanými úředníky v Úřadu říšského protektora, a to v souvislosti s výběrem předsedy plánované Badatelské rady. V reakci na již zmíněný Zotzův dopis z 5. července 1941 připomínal o šest dnů později Wolf von Both interně v Úřadu říšského protektora státnímu podsekretáři Kurtu von Burgsdorffovi, že po vydání vládního nařízení o archeologické památkové péči bude přikročeno k úpravě statutu Archeologického ústavu a k vytvoření Badatelské rady. Podotýkal, že Badatelská rada „wird in Zukunft die Richtlinien für die Grabungsarbeit im Protektorat geben.“ Ve shodě s vrchním radou Franzem Krausem z ministerstva školství a národní osvěty navrhoval za její členy šest německých prehistoriků (Lothara Zotze, Kurta Willvonsedera, Hermanna Schrollera, Martina Jahna, Camillu Streitovou a Karla Huckeho), kteří měli být doplněni pěti českými prehistoriky (Jaroslavem Böhmem, Jiřím Neustupným, Janem Filipem, Bedřichem Svobodou a Josefem Skutilem; tab. 1). A dodával: „Nicht ganz leicht ist die Auswahl des Leiters (Präsidenten) des Forschungsrats. Ob die Persönlichkeit des jetzigen Prager Ordinarius für Vor- und Frühgeschichte für diesen Posten, der neben wissenschaftlicher Bedeutung auch ausgesprochenes taktisches Geschick erfordert (suaviter in modo, fortiter in re), geeignet ist, scheint zweifelhaft, denn taktisches Ge-

schick kann ihm auch sein größter Bewunderer nicht nachsagen. Ein Vorschlag von Oberrat Kraus scheint näherer Prüfung wert: Den Vorsitz des Forschungsrates übernimmt vorläufig das älteste Mitglied. Das wäre Professor Jahn, Breslau, Spezialist für Ostgermanenforschung und Lehrer von Professor Zotz. Der Einfluß des ortsansässigen Ordinarius würde trotzdem faktisch überaus stark sein.“ (dopis W. von Botha K. von Burgsdorffovi, 11. července 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).

Dne 16. července 1941 proběhla v Úřadu říšského protektora porada o předsednictví Badatelské rady za účasti Kurta von Burgsdorffa, Wolfa von Botha a Franze Krause. A předmětem diskuse se stal opět Lothar Zotz: „Von größter Bedeutung für die geplante Wirksamkeit des Forschungsrates, dessen Ziel es sein muß, wesentlich durch tschechische Vorgeschichtsforscher fruchtbare Arbeit im deutschen Sinne zu leisten, ist die Persönlichkeit des Leiters (Präsidenten). Der Leiter muß neben den selbstverständlichen politischen und wissenschaftlichen Qualitäten durch seine taktische Gewandtheit dafür sorgen, daß die tschechischen Forscher im Sinne deutscher nationalsozialistischer Forschung mitarbeiten. Auf diese Mitarbeit muß im deutschen Interesse größter Wert gelegt werden, weil die Zahl der für das Protektorat verfügbaren deutschen Vorgeschichtsforscher außerordentlich gering ist und auch nach Abschluß des Krieges bleiben wird. Bei aller Würdigung der besonderen Leistungen des Ordinarius für Ur-, Vor- und Frühgeschichte an der Karls-Universität Professor Dr. Zotz muß festgestellt werden, daß er die taktischen Fähigkeiten für die Leitung des Forschungsrates nicht besitzt. In seinen früheren Wirkungskreisen hat es an persönlichen Schwierigkeiten ebensowenig gefehlt wie hier in Prag, und nach den von Oberrat Kraus gegebenen Informationen scheint eine Mitarbeit der Tschechen unter seiner Leitung kaum erreichbar zu sein.“ Za předsedu Badatelské rady měl být v souladu s předchozím návrhem vrchního rady Krause navržen Martin Jahn, který „genießt in tschechischen wissenschaftlichen Kreisen größte Achtung und ist Lehrer von Professor Zotz.“ Jeho prvním zástupcem se měl stát Lothar Zotz, druhým zástupcem měl být ustanoven Jaroslav Böhm (dopis W. von Botha K. von Burgsdorffovi, 17. července 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).

Toto stanovisko bylo poskytnuto veliteli Bezpečnostní policie a Bezpečnostní služby v Praze Horstu Böhmému, který k němu na konci července 1941 mj. sděloval: „Ich habe gelegentlich auch schon festgestellt, dass Zotz in einer schroffen Form auftritt, die einer sachlichen Zusammenarbeit mit den so behandelten Stellen oder Personen nicht dienlich ist. Insofern dürften die Einwände der Herren Kraus und v. Botha berechtigt sein.“ Zotze se ovšem zároveň zastával: „Soweit ich den Sachverhalt übersehen kann, scheint mir Zotz primär mit den verschiedenen deutschen Stellen in Prag nicht zurecht zu kommen. Er fühlt sich insbesondere von der Gruppe I/10 bürokratisch behandelt und bevormundet. Die Tschechen haben diese inneren Gegensätze zwischen den deutschen Stellen zweifellos erkannt und opponieren aus diesem Grunde – also sekundär – gegen Zotz. Ich bin überzeugt, dass die tschechische Opposition an dem Tage nicht mehr hervortreten wagen würde, an dem Zotz eindeutig vom Reichsprotektor im Einvernehmen aller beteiligten Stellen mit einem klar umrissenen Auftrag herausgestellt würde. Ich glaube durchaus, dass Zotz durch den Herrn Unterstaatssekretär belehrbar wäre und dass man es zunächst einmal mit ihm als Präsidenten des Forschungsrates versuchen sollte.“ A dodával: „Sollten die von Kraus und v. Botha geäußerten Bedenken dennoch aufrecht erhalten werden, so wäre es m. E. am besten, sich sofort dahin schlüssig zu werden, dass Zotz aus Prag wieder hinweg soll. Zotz hat mir selbst gelegentlich angedeutet, dass er Chancen an der Universität Strassburg hätte und diese, wenn der Ärger in Prag nicht aufhören sollte, schliesslich wahrnehmen würde. Vielleicht wäre es möglich Prof. Jahn aus Breslau nach Prag zu bekommen. Die Nachfolgerfrage müsste allerdings vorher geklärt sein, da es im deutschen politischen und wissenschaftlichen Interesse nicht verantwortet werden kann, den Lehrstuhl für Vorgeschichte in Prag mit einer zweitklassigen Kraft oder vielleicht längere Zeit gar nicht besetzen.“ Ovšem komplikovaná myšlenka s Jahnovým předsednictvím Badatelské rady vyvolávala rozpaky: „Die Notlösung mit Jahn als Präsidenten halte ich jedenfalls (obwohl sie zweifellos von allen denkbaren Notlösungen noch bei weitem die beste ist) für sehr bedenklich.“ (dopis-stanovisko H. Böhmeho v zastoupení SS-Sturmbannführera Wolfa, 25. července 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).

Zotzův dopis z 19. srpna 1941, v němž vyjadřoval své názory na Badatelskou radu, se v Úřadu říšského protektora dostal na stůl Wolfu von Bothovi. Nebylo divu, že po červencových diskusích nyní k návrhu na Zotzovo jmenování předsedou Badatelské rady sděloval interně státnímu podsekretáři Kurtu von Burgsdorffovi: „Im Anschluss an meinen Vortrag von 7. 8. d. J. hatten Sie, Herr Unterstaatssekretär, ins Auge gefaßt, Prof. Zotz zu empfangen und ihn davon zu überzeugen, daß es im Interesse der deutschen Vorgeschichtsforschung im Protektorat liegt, wenn der Vorsitz des Forschungsrates, jedenfalls für das erste Jahr, durch Prof. Jahn/Breslau besetzt wird, während Zotz als Stellvertreter in seiner Abwesenheit die laufenden Geschäfte zu übernehmen hätte. Da eine positive wissenschaftliche Mitarbeit der tschechischen Vorgeschichtsforscher, auf die großer Wert gelegt wird, unter der Leitung von Prof. Zotz wegen der bestehenden persönlichen Differenzen von Kennern der Verhältnisse für unmöglich erklärt wird, scheint diese unbequeme Lösung, zum mindestens für den Anfang der Arbeiten des Forschungsrates, die allein mögliche Lösung. Wenn die persönlichen

Schwierigkeiten sich im Laufe des Jahres ausgleichen, was zu hoffen ist, könnte Prof. Zotz zu Beginn des 2. Jahres den Vorsitz übernehmen." A v souladu se závěry červencových debat navrhoval, že na podzim 1941 by měla být Badatelská rada ustavena za předsednictví Martina Jahna, jeho prvním zástupcem se měl stát Lothar Zotz, druhým zástupcem měl být Jaroslav Böhm. Dalšími členy mělo být pět německých prehistoriků – Kurt Willvonseder, Hermann Schroller, Leonhard Franz⁸, Camilla Streitová a Karl Hucke. Ty měli doplnit čtyři čeští prehistorikové – Jiří Neustupný, Jan Filip, Bedřich Svoboda a Josef Skutil (*tab. 1*; dopis W. von Botha K. von Burgsdorffovi, 26. srpna 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).

Ustavení Badatelské rady již nyní nestálo nic v cestě. Časové sladění tohoto kroku s vypracováním nového statutu Archeologického ústavu bylo zjevně opuštěno. Avšak do plánů výrazně zasáhl příchod zastupujícího říšského protektora Reinharda Heydricha do Prahy na konci září 1941. Na konstituování Badatelské rady (a změnu statutu Archeologického ústavu), jež mělo podle původních představ navazovat na přijetí vládního nařízení o archeologické památkové péči (a zároveň ho doplnit), nedošlo. A vyskytly se také problémy se zákonem o archeologické památkové péči, neboť chyběly prováděcí předpisy. Dne 21. listopadu 1941 psal Lothar Zotz státnímu podsekretáři v Úřadu říšského protektora Kurtu von Burgsdorffovi, že ho předchozí den navštívil Jaroslav Böhm a sdělil mu, že „*er die letzten Tage mit Beratungen über die Ausführungsbestimmungen des Ausgrabungsgesetzes zugebracht hat. Ich möchte nicht unterlassen, darauf hinzuweisen, dass das Ausgrabungsgesetz (Regierungsverordnung über Bodenaltertümer) seinerzeit nach ausgiebigen Beratungen seitens der Herren Dr. Reinhold, Oberrat Kraus, Dr. Böhm und mir selbst zustande kam. Es ist also unbedingt notwendig, dass wir Deutschen auch zu den Ausführungsbestimmungen gehört werden. Keinesfalls darf hier ein fait accompli geschaffen werden.*“ (dopis L. Zotze K. von Burgsdorffovi, 21. listopadu 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).⁹

Heydrichův příchod do Prahy způsobil, že námítky proti jmenování Zotze předsedou Badatelské rady, jež zaznívaly v létě 1941 v Úřadu říšského protektora, se nyní staly bezpředmětné. Jak výstižně konstatoval v listopadu 1941 Wolf von Both, „*die veränderten politischen Verhältnisse im Protektorat haben diese Bedenken gegenstandslos gemacht unter der Voraussetzung, daß Professor Zotz von sich aus alles tut, um neue politische Differenzen zu vermeiden.*“ Předsedou Badatelské rady měl být tudíž jmenován Lothar Zotz, jako jeho zástupci měli být ustaveni Martin Jahn a Jaroslav Böhm. Došlo také ke změně ve složení Badatelské rady. Septet německých členů měl být doplněn o Ernsta Petersena, od dubna 1941 prvního vedoucího nově konstituovaného Ústavu pro pravěk a ranou dobu dějinnou Říšské univerzity v Poznani (*Institut für Vor- und Frühgeschichte der Reichsuniversität Posen*; k jeho osobě blíže např. Makiewicz 2002, 527–528), Georga Bierbauma, zemského konzervátora pro pravěké památky v Sasku (*Landespfleger für Bodenaltertümer in Sachsen*; k jeho osobě blíže např. Geupel-Schischkoff 2008; Strobel 2009; Widera 2012, 115–121), a Hanse Zeiße z univerzity v Mnichově (k jeho osobě blíže např. Fehr 2001, 316–338; dopis W. von Botha K. von Burgsdorffovi, 21. listopadu 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5). Nejpozději v březnu 1942 k nim přibyli Wilhelm Turnwald, přednosta protektorátního Památkového úřadu, a Karl Kühn, vedoucí brněnské pobočky Památkového úřadu (dopis R. Heydricha L. Zotzovi, 28. března 1942 – koncept; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). A z Heydrichova osobního podnětu byl v dubnu 1942 přizván ještě Peter Paulsen, tehdy působící jako

⁸ Za povolání Leonharda Franze do připravované Badatelské rady se aktivně zasazovala Camilla Streitová. Franz Kraus z ministerstva školství a národní osvěty totiž namítal, že Leonhard Franz „*hätte sich seit seinem Fortgang von hier überhaupt nicht mehr um das Gebiet gekümmert und hätte also gar kein Interesse mehr daran*“. A nesporně právě proto Franz nebyl uveden v navrhovaném seznamu členů Badatelské rady z 11. července 1941 (srv. *tab. 1*). V dopise, v němž se Streitová za Franzovo jmenování přimlouvala, zahrála dokonce na osvědčenou rasovou nacionálně socialistickou strunu, neboť o bývalém vedoucím Pravěkého semináře Německé univerzity v Praze sdělovala: „*Seine politische Einstellung geht schon daraus hervor, dass er in der damals völlig verjudeten philosophischen Fakultät immer in der Opposition war und deshalb von den jüdischen und judenhörigen Professoren gehasst und gefürchtet wurde – ich war selbst wiederholt Zeuge solcher Hassausbrüche – ferner dass er einer der wenigen Professoren war, die der SdP angehörten und soviel mir bekannt ist von unserer Fakultät der einzige, der sich 1938 zum Sudetendeutschen Freikorps meldete.*“ (dopis C. Streitové W. von Bothovi, 14. srpna 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1; srv. Blažek 2003, 584 – pozn. 20).

⁹ Jednání o novém statutu Archeologického ústavu začala ve skutečnosti na ministerstvu školství a národní osvěty již v srpnu 1941, později převzal iniciativu Úřad říšského protektora. V roce 1943 byl návrh statutu (Blažek 2003, 597–599 – Příloha III) zaslán Archeologickému ústavu k vyjádření, ovšem ještě na počátku roku 1944 zůstal tento podnět bez odezvy. Statut Archeologického ústavu potkal zřejmě stejný osud jako prováděcí předpisy k vládnímu nařízení o archeologické památkové péči – ty byly v roce 1943 „*als nicht kriegswichtig vorläufig aufgeschoben*“. Jak poznamenal jeden z ministerských úředníků, „*dasselbe gilt unsummehr von der Herausgabe des neuen Statuts der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte.*“ (záznam z 18. ledna 1944 na spisu čj. 57079/1943; NA, fond Ministerstvo školství, karton 3243, inv. č. 1751).

mimořádný profesor na univerzitě v Královci (k jeho osobě blíže *Jacobs 2002*; záznam z 22. dubna 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).¹⁰

Badatelská rada tudíž měla mít celkem osmnáct členů – třináct německé národnosti (Georg Bierbaum, Leonhard Franz, Karl Hucke, Martin Jahn, Karl Kühn, Peter Paulsen, Ernst Petersen, Hermann Schroller, Camilla Streitová, Wilhelm Turnwald, Kurt Willvonseder, Hans Zeiß, Lothar Zotz) a pět české národnosti (Jaroslav Böhm, Jan Filip, Jirí Neustupný, Josef Skutil, Bedřich Svoboda).¹¹ Dvanáct německých prehistoriků (tj. bez Petera Paulsena, o jehož členství bylo rozhodnuto teprve v dubnu 1942) bylo informováno o plánovaném jmenování do Badatelské rady dopisem z 28. března 1942, odeslaným z Úřadu říšského protektora – a deset z nich (Georg Bierbaum, Leonhard Franz, Karl Hucke, Martin Jahn, Ernst Petersen, Hermann Schroller, Camilla Streitová, Kurt Willvonseder, Hans Zeiß, Lothar Zotz) reagovalo již během dubna a května téhož roku poděkováním přímo Reinhardu Heydrichovi (poděkování viz NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). A dne 16. května 1942¹² byly všem vyhlédnutým adeptům, tentokrát českým i německým, odeslány dopisy s informací o jmenování za členy Badatelské rady, a to z protektorátního ministerstva školství a národní osvěty, samozřejmě z příkazu Úřadu říšského protektora – avšak pouze sedm z oslovených prehistoriků (Georg Bierbaum, Jan Filip, Martin Jahn, Karl Kühn, Hermann Schroller, Camilla Streitová, Hans Zeiß) do léta téhož roku ministerstvu písemně odpovědělo, že pověření s díky přijímají (odpovědi viz NA, fond Ministerstvo školství, karton 3244, inv. č. 1751).¹³

Jako mimořádné důležitá (a zároveň problematická) se ukázala přesná definice úkolů a poslání Badatelské rady. Zotzova původní představa byla totiž velmi obecná, ostatně on sám si to zřejmě velmi dobře uvědomoval. Navíc po instalování Camilly Streitové do Archeologického ústavu v létě 1941 bylo nanejvýš vhodné jasně vymezit vzájemné kompetence, tj. pravomoci Streitové a pravomoci Badatelské rady. Konzultace v tomto směru probíhaly dokonce s říšským ministerstvem vědy, výchovy a vzdělávání, jež ovšem v prosinci 1941 sdělovalo Úřadu říšského protektora, že „für die Satzungen, für Aufbau, Zusammensetzung, Arbeitsplan, Befugnisse u.a. des wissenschaftlichen Beirats, der dem Institut für Vor- und Frühgeschichte in Prag an die Seite gestellt werden soll, keine geeigneten reichsdeutschen Vorbilder nachweisen lassen.“ A doporučovalo projednat tuto záležitost s Lotharem Zotzem a Kurtem Willvonsederem (dopis dr. Reinholda W. von Bothovi, 5. prosince 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Celá záležitost se tím tudíž fakticky vrátila na začátek a začala se pohybovat v kruhu.

Uplynulo téměř půl roku a k žádnému zásadnímu posunu nedošlo. Nebylo proto divu, že Lothar Zotz v dopise zastupujícímu říšskému protektorovi Reinhardu Heydrichovi na počátku května 1942 v reakci na své jmenování předsedou Badatelské rady uváděl: „Ich stelle mich dem Forschungsrat als Vorsitzender zur Verfügung, wiederhole aber dabei zugleich meine schon früher ausgesprochene Bitte, die Aufgaben des Forschungsrates genau festzulegen. Nach den Erfahrungen bei meiner seinerzeitigen Beauftragung mit den Fragen der Bodendenkmalpflege durch den Herrn Reichsprotektor muss ich damit rechnen, dass man von tschechischer Seite versuchen wird, die Bestrebungen des Forschungsrates zu umgehen. Ich möchte daher vorschlagen, in einer gemeinsamen Besprechung bei dem Leiter der kulturpolitischen Abteilung, SS-Sturmbannführer Wolf, die Aufgaben des Forschungsrates schriftlich festzulegen und später die im Protektorat bestehenden Anstalten für Vorgeschichte an die vom Forschungsrat festgelegten Arbeitsrichtlinien zu binden.“ (dopis L. Zotze R. Heydrichovi, 6. května 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Odpověď obdržel Zotz v červnu 1942, již po Heydrichově smrti. Vrchní vládní rada Wolf von Bothmu ovšem sděloval, že poskytnuté stanovisko sice „der im Wesentlichen der Stellungnahme unseres Amtes

¹⁰ Peter Paulsen působil v roce 1939 v osobním štábu říšského vůdce SS Heinricha Himmlera jako spolupracovník *Ahnenerbe*. Již předtím, od října 1937, pracoval v Rasovém a osidlovacím hlavním úřadu SS (*Rasse- und Siedlungshauptamt der SS*) v Berlíně (*Jacobs 2002*, 452). Zřejmě právě odtud jej Reinhard Heydrich znal.

¹¹ Kompletní seznam členů Badatelské rady pro pravěk je uveden pouze v Zotzově zprávě o jejím zasedání (*Zotz 1942*, 135–136; srv. *Anonymus 1942b* bez Petera Paulsena a s chybnými křestními jmény Leonharda/Lea Franze a Hermannova/Hanse Schrollera). Seznam, který zveřejnil Jan Blažek (2003, 584), obsahuje několik nepřesností – místo Petera Paulsena je uveden Rudolf Paulsen, Ernst Petersen je zmíněn jako O. Petersen a zcela chybí Wilhelm Turnwald.

¹² Již dne 7. května 1942 sděloval Wolf von Both z Úřadu říšského protektora Lotharu Zotzovi v rozporu se skutečností: „Inzwischen wird ihre Bestellung zum Vorsitzenden des Forschungsrates der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte mit halbjähriger Verspätung in ihre Hände gelangt sein. Die Verzögerung hatte weder mit ihrer Person noch mit unserer Gruppe das Geringste zu tun.“ (dopis W. von Botha L. Zotzovi, 7. května 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).

¹³ Peter Paulsen byl v dubnu 1942 odveden do Zbraní SS (*Waffen-SS*), do podzimu 1942 absolvoval vojenský výcvik a v říjnu 1942 byl odvelen do Junkerské školy SS (*SS-Junkerschule*) v Bad Tölzu. Teprve na přelomu let 1942 a 1943 obdržel dovolenou, neboť byl povolán na univerzitu do Královce, a proto na dopis z Prahy reagoval až na počátku roku 1943 (dopis P. Paulsena ministerstvu školství a národní osvěty, 18. ledna 1943; NA, fond Ministerstvo školství, karton 3244, inv. č. 1751).

entspricht, in dieser Formulierung aber nur meine Referentenmeinung wiedergibt." (dopis W. von Botha L. Zotzovi, 8. června 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). A v příloženém záznamu o úkolech Badatelské rady uváděl: „*Der Forschungsrat hat die Aufgabe die vorgeschichtliche Forschung im Protektorat einheitlich auszurichten. Er gibt Richtlinien für die Grabungsarbeit und stellt jeweils den Jahresarbeitsplan für die gesamte prähistorische Forschungsarbeit im Protektorat auf. Nur das Grundsätzliche fällt in seinen Bereich, er belastet sich nicht mit den Interna der Anstalt, wie Denkmalpflege und Landesaufnahme, er greift in die laufenden Geschäfte der Anstalt nicht ein.*“ (záznam W. von Botha, 6. června 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). A aby nedošlo k nedorozumění, dne 23. června 1942 proběhla schůzka mezi Wolfem von Bothem a Lotharem Zotzem, při níž bylo dosaženo naprosté názorové shody („*sich eine vollständige Übereinstimmung der Ansichten ergab*“) nad stanovenými úkoly Badatelské rady, jež odpovídaly principům sděleným Zotzovi písemně již 6. června 1942 (záznam W. von Botha, 24. června 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Badatelská rada byla kompletní a její úkoly byly stanoveny, bylo tudíž možné přikročit k organizaci jejího prvního zasedání. Jeho průběh nebyl ponechán náhodě, vše bylo dopředu pečlivě připraveno. Již na počátku června 1942 Wilhelm von Both z Úřadu říšského protektora navrhoval následující program: „*Nach wenigen Einführungsworten des Vertreters des Reichsprotektors und Schulministeriums gibt der Leiter des Forschungsrates Prof. Zotz ein Bild von der vorgeschichtlichen Arbeit im Protektorat. Als Ergänzung folgen kurze Referate von Dr. Böhm und Frl. Dr. Streit über die Arbeit der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte, von Dr. Hucke über die prähistorische Arbeit in Mähren und von Dr. Neustupny über die prähistorische Abteilung des Landes-Museums in Prag. Prof. Zotz fasst diese Referate nochmals kurz zusammen. Aus der nunmehr folgenden allgemeinen Aussprache ergibt sich die Entschliessung des Forschungsrates über den Jahresarbeitsplan für die Vorgeschichtsforschung im Protektorat.*“ (záznam W. von Botha, 6. června 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). A z již zmíněné diskuse s Lotharem Zotzem dne 23. června 1942 vyplynulo, že program zasedání Badatelské rady, „*die nicht vor Ende September ds. J. stattfinden kann, wird Prof. Zotz dem Amt des Reichsprotektors zur Genehmigung vorlegen. Es wird vorgeschlagen, den Geschäftsführer des Ahnenerbes, SS-Obersturmbannführer Sievers, zu der Sitzung einzuladen.*“ (záznam W. von Botha, 24. června 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Definitivní program jednání Badatelské rady byl Wilhelmu von Bothovi předložen na počátku září 1942 (dopis L. Zotze W. von Bothovi, 9. září 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Kulisy byly připraveny k představení.¹⁴

ZASEDÁNÍ BADATELSKÉ RADY PRO PRAVĚK V ŘÍJNU 1942

První a jediné zasedání Badatelské rady pro pravěk se konalo ve dnech 8. a 9. října 1942. Ani termín nebyl ponechán náhodě. Bezprostředně na něj totiž navazovalo výroční zasedání Sudetoněmeckého ústavu pro výzkum země a lidu (*Sudetendeutsche Anstalt für Landes- und Volksforschung*), pomyslného vědeckého centra Říšské župy Sudety, jež bylo spojeno s pracovními jednáními jednotlivých komisí (včetně komise pro pravěk a ranou dobu dějinnou) – tato jednání se konala od 10. do 12. října 1942 v Liberci. A členy komise pro pravěk a ranou dobu dějinnou této instituce byla také část členů Badatelské rady pro pravěk Archeologického ústavu.¹⁵

O zasedání Badatelské rady pro pravěk bylo publikováno několik informativních zpráv v dobových odborných časopisech (např. *Anonymus 1942a; týž 1942c; Zotz 1942*). Zatímco průběh první (veřejně přístupné) části dne 8. října 1942 je dostatečně známý, neboť byl poměrně podrobně zveřejněn (*Zotz 1942*,

¹⁴ Lothar Zotz se ještě na poslední chvíli pokusil o změnu ve složení Badatelské rady, neboť „*infolge des Krieges eine Reihe von deutschen Mitgliedern bis auf weiteres doch nicht werden an den Tagungen teilnehmen können*“; jelikož šlo především o „*die Vertreter der Kunstdenkmalpflege*“, navrhl za nového člena Karla Mariu Swobodu, vedoucího Uměleckohistorického ústavu Německé Karlovy univerzity (dopis L. Zotze W. von Bothovi, 27. září 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Osud návrhu je nejasný, každopádně neexistuje žádný doklad o Swobodově jmenování členem Badatelské rady.

¹⁵ V létě 1942 sděloval Hermann Schroller Franzi Rungemu, řediteli Sudetoněmeckého ústavu pro výzkum země a lidu: „*Er hatte Gelegenheit, mit Dr. Kamilla Streit über die Beziehungen der Anstalt (Kommission für Vor- und Frühgeschichte) zur Anstalt für Vor- und Frühgeschichte in Prag zu sprechen. Dabei ergab sich, daß die selben Mitglieder aufweist wie die Kommission und es infolgedessen zweckmäßig wäre, wenn die Sitzungen beider Körperschaften zeitlich mit der Jahrestagung der Anstalt zusammengelegt würden, also da die Jahrestagung herkömmlicherweise am 2. Sonntag im Oktober stattfindet, die Sitzung der Prager Anstalt entweder kurz zuvor oder in den folgenden Tagen anzuberaumen wäre. Dr. Schroller empfiehlt, in dieser Sache noch amtlich mit Prof. Zotz Fühlung zu nehmen.*“ (záznam o telefonickém rozhovoru s dr. Schrollerem, 25. července 1942; MÚA AV ČR, AAV, fond Sudetendeutsche Anstalt für Landes- und Volksforschung Liberec, karton 37, inv. č. 1225).

135–152), z druhé (neveřejné, resp. pracovní) části dne 9. října 1942 byly publikovány pouze stručně formulované závěry (Zotz 1942, 152–153). Dochovaný podrobný záznam, který vyhotovila Zotzova asistentka z univerzitního Ústavu pro pravěk a ranou dobu dějinnou Ruth Kraftová (Příloha 3), přitom umožňuje nahlédnout do obsahu a průběhu velmi zajímavé diskuse, v níž nejvíce času zabrala debata o plánovaném odborném zpracování pravěku Čech a Moravy.

Zasedání Badatelské rady pro pravěk proběhlo v sídle Archeologického ústavu, jež se tehdy nacházelo v budově Školy architektury Akademie výtvarných umění v ulici U Akademie. Jeho veřejné části se první den údajně zúčastnil „eine überraschend große Zahl von interessierten Wissenschaftlern verschiedener Fachrichtungen und von Bezirkspflegern gefolgt.“ (Zotz 1942, 136). Jednání zahájil Wilhelm von Both jako zástupce zastupujícího říšského protektora Kurta Daluegeho a protektorátního ministra školství a národní osvěty Emanuela Moravce. Během dopoledne následovaly přednášky německých a českých prehistoriků – Lothar Zotz předestřel cíle a úkoly archeologie v Čechách a na Moravě, Martin Jahn se věnoval teoretickým základům archeologické památkové péče, Jaroslav Böhm představil v chronologickém sledu nejvýznamnější výzkumy provedené v Čechách a Karl Hucke přiblížil některé nové nálezy z Moravy. Odpoledne byla na programu exkurze na výzkumy na Pražském hradě pod vedením Karla Marii Swobody a Lothara Zotze.

Mnohem důležitější však bylo neveřejné zasedání v druhý den, jehož se zúčastnilo čtrnáct z osmnácti členů Badatelské rady pro pravěk.¹⁶ Na programu bylo celkem pět bodů. Hned první z nich, který se týkal plánu na sepsání pravěkých dějin Čech a Moravy, vyvolal obsáhlou diskusi. Šlo bezpochyby o Zotzův nápad, ostatně se o něm zmiňoval již v létě 1941 v dopise Kurtu von Burgsdorffovi z Úřadu říšského protektora („Das Endergebniss dieser Planung sollte die Darstellung der böhmisch-mährischen Vorgeschichte, insbesondere der germanischen, in einem mehrbändigen Werk sein, das dann zu zeigen hätte, dass zu allen Zeiten Böhmen-Mähren im Mittelpunkt völkischer und kultureller Entwicklung des Grossdeutschen Raumes stand.“; dopis L. Zotze K. von Burgsdorffovi, 5. července 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1).¹⁷ Je proto zajímavé, že celý záměr předestřel ostatním zúčastněným nikoliv on, ale Martin Jahn – a Zotz jeho návrh pouze doplnil. Zřejmě šlo ale o předem dohodnutý postup. Z debaty, jež následovala, jsou patrně nejzajímavější změny v autorském obsazení jednotlivých období (tab. 2), zároveň je poměrně překvapivé, že do diskuse vůbec nezasáhl (alespoň podle vyhotoveného záznamu) Jaroslav Böhm. Nejvíce proměn nastalo v neolitu, neboť ten byl oproti původní představě rozdělen mezi čtyři autory – a z podnětu Jiřího Neustupného bylo zpracování kultury se šňůrovou keramikou přiděleno Ivanu Borkovskému, Ladislav Hájek se měl podílet na části věnované kultuře zvoncovitých pohárů. Na zvláštní osobní přání Lothara Zotze bylo období kultury s lineární keramikou přisouzeno Rudolfo Dehnkemu, avšak tento zásah do autorského týmu byl dodatečně pozměněn – několik dnů po skončení zasedání Badatelské rady pro pravěk psal Lothar Zotz Hermannu Schrollerovi v reakci na jeho předchozí dopis poněkud omluvně: „Für Ihre Zusage, an dem Werk über die Vorgeschichte Böhmen-Mährens mitarbeiten zu wollen, danke ich Ihnen besonders. Wenn ich darum bat, die Arbeit über die Bandkeramik gegebenenfalls für Dr. Dehnke freizustellen, so dachte ich dabei in erster Linie daran, dass Dr. Neustupný oder Dr. Skutil gerner diese Periode bearbeiten würden und ich hätte diesen gegenüber auf jeden Fall Dr. Dehnkes Wunsch erfüllt. Etwas ganz anderes ist es, sachlich und persönlich, wenn Sie die Bandkeramik bearbeiten wollen, denn erstens sich Sie ein auf diesem Gebiete ganz besonders erfahrener Forscher und zweitens ist auch für das Unternehmen selbst im Hinblick auf das Ansehen der einzelnen Mitarbeiter – bei aller Anerkennung Dr. Dehnkes – günstiger, wenn wir Sie dafür gewinnen. Schliesslich sind auch Sie alter Frontkämpfer. Die Entscheidung ist für mich also keinen Augenblick schwer gefallen und ich bitte Sie hierdurch offiziell, die Bandkeramik zu bearbeiten. Herrn Dr. Dehnke werde ich dann wahrscheinlich mit der römischen Kaiserzeit betrauen.“ (dopis L. Zotze H. Schrollerovi, 21. října 1942; MÚA AV ČR, AAV, fond Sudetendeutsche Anstalt für Landes- und Volksforschung Liberec, karton 37, inv. č. 1225).

¹⁶ Chyběli Ernst Petersen, Hans Zeiß, Peter Paulsen (ten ostatně o svém jmenování za člena Badatelské rady pro pravěk tehdy ještě netušil, neboť se o něm dozvěděl teprve dodatečně na počátku roku 1943) a Wilhelm Turnwald. Všichni tehdy sloužili ve *wehrmachtu* (Petersen, Zeiß, Turnwald), popř. ve *Waffen-SS* (Paulsen). Shodou okolností tři z nich válku nepřežili – Ernst Petersen padl 14. března 1944 jižně od Krivého Rogu (Makiewicz 2002, 529), o Peteru Paulsenovi existuje poslední zpráva z července 1944 (Jacobs 2002, 454) a Hans Zeiß zemřel v srpnu 1944 na následky zranění utrpěného u Dor Mărunt v Rumunsku (Fehr 2001, 330). Dovolenu z vojenské služby naopak obdrželi Hermann Schroller, Karl Kühn a Karl Hucke, kteří se tudíž zasedání Badatelské rady pro pravěk zúčastnili.

¹⁷ Možná šlo o reakci na Böhmovu *Kroniku objeveného věku* (Böhm 1941), kterou její autor na přímý Zotzův dotaz odmítl vydat v německém překladu (dopis L. Zotze K. von Burgsdorffovi, 5. července 1941; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1; srv. Blažek 2003, 583, pozn. 14).

návrh Martina Jahna	diskuse	definitivní verze (Zotz 1942, 153)
	dějiny výzkumu – Franz	
	území Říšské župy Sudety – Schroller	
paleolit, mezolit – Zotz	paleolit, mezolit – Zotz	paleolit, mezolit – Zotz
neolit (+ eneolit) – Neustupný, Skutil	kultura s lineární keramikou – Dehnke	podunajská kultura – Schroller
	nordická kultura a smíšené kultury – ?	kultura nálevkovitých pohárů a příbuzné skupiny – Dehnke
	kultura se šňůrovou keramikou – Borkovský	kultura se šňůrovou keramikou – Borkovský
	kultura zvoncovitých pohárů – Hájek, Skutil	kultura zvoncovitých pohárů – Hájek, Skutil
únětická kultura, mohylová kultura – Eisner	únětická kultura – Böhm	karpatská kultura – Neustupný
		(starší a střední?) doba bronzová – Böhm
mladší a pozdní doba bronzová – Böhm	mladší a pozdní doba bronzová – ?	kultury popelnicových polí a doba halštatská – Filip
doba halštatská – Filip	doba halštatská – Filip	
doba laténská – Streitová	doba laténská – Mähling	doba laténská – Mähling
germánské kultury – ?	germánské kultury – ?	doba římská – ?
		doba stěhování národů – ?
raný středověk – Hucke	raný středověk (archeologie) – Hucke	raný středověk (archeologie) – Hucke
	raný středověk (historie) – Uhtenwoldt	raný středověk (historie) – Uhtenwoldt

Tab. 2. Vývoj složení autorského týmu Pravěku Čech a Moravy – srovnání výchozího návrhu Martina Jahna, výsledku diskuse při zasedání Badatelské rady pro pravěk a zveřejněné definitivní verze (Zotz 1942, 153)

Zaujme také postupné geografické rozšíření záběru plánovaného díla, jež se nemělo omezit na území Protektorátu Čechy a Morava, ale mělo respektovat přirozené geografické hranice. Fakticky tudíž mělo jít ve výsledku o zpracování pravěku českých zemí v jejich předmnichovském rozsahu.

Na dlouhou debatu o velkolepém projektu Pravěku Čech a Moravy navázala informace Camilly Streitové o úkolech a cílech Archeologického ústavu. Následovaly přehledy plánovaných terénních výzkumů pro Čechy a Moravu, které přednesli Jaroslav Böhm (s výjimkou faktografické informace k předchozímu vystoupení Camilly Streitové, k jejímuž podání byl ovšem vyzván, šlo o jediné Böhmovo vystoupení v průběhu druhého dne zasedání Badatelské rady pro pravěk!) a Karl Hucke. Lothar Zotz poté informoval, že časopis *Altböhmen und Altmähren* bude orgánem Badatelské rady pro pravěk. V závěrečné diskusi byla věnována pozornost mj. potřebě bibliografických soupisů. Odpoledne pak následovala vycházka do Šárky na výzkum probíhající pod vedením Ingeborg Kiekebuschové na Šestákově skále (Hlava 2012, 24).

ZÁVĚREM...

V odborné literatuře se často (ovšem nikoliv bezvýhradně) objevuje názor, že Badatelská rada pro pravěk byla zřízena z podnětu zastupujícího říšského protektora Reinharda Heydricha. Jde ovšem o pouhý mýtus, vycházející z informace ve zveřejněné oficiální zprávě o jejím zasedání (Zotz 1942, 135). Jakkoliv Heydrichovu roli v jejím konstituování zajisté nelze pominout, o jejím zřízení se diskutovalo minimálně od podzimu 1940, zhruba rok před Heydrichovým příchodem do Prahy na konci září 1941. Lothar Zotz měl ovšem vážný důvod Heydrichovo počínání ocenit – jen díky jeho příchodu do Prahy se stal předsedou Badatelské rady pro pravěk; připomeňme, že úředníci v Úřadu říšského protektora v létě 1941 rozhodli, že předsedou bude jmenován Martin Jahn.

Vývoj složení Badatelské rady (tab. 1) zřetelně ukazuje, že až do srpna 1941 se v ní z německých prehistoriků objevovaly výhradně osobnosti spojené dříve (Leonhard Franz) či nyní (Lothar Zotz, Camilla Streitová, Karl Hucke, Hermann Schroller) přímo s českou a moravskou prehistorií, resp. udržující s ní přátelské vztahy a požívající v Čechách i na Moravě jisté vážnosti (Martin Jahn, Kurt Willvonseder). Ostatně to byl Zotzův primární záměr, neboť již na podzim 1940 v souvislosti s prvním konkrétním výčtem potenciálních členů tehdy navrhované „vědecké rady“ podotýkal: „*Es handelt sich bei den Genannten durchweg um Forscher, die um die böhmisch-mährische Vorgeschichtskunde dank ihrer Arbeiten besonders verdient waren oder die in ihrer Dienststelle unmittelbar mit ihr zu tun haben.*“ (dopis L. Zotze dr. Hanselovi, 11. listopadu 1940; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1). Po Heydrichově jmenování zastupujícím říšským protektorem na konci září 1941 byla Badatelská rada zjevně cíleně rozšířena o další říšskoněmecké prehistoriky, kteří působili rovněž v bezprostředním okolí českých zemí (Ernst Petersen, Hans Zeiß, Georg Bierbaum; výjimku představoval pouze Peter Paulsen), a o dva zástupce

z oblasti památkové péče působící na území Protektorátu Čechy a Morava (Karl Kühn, Wilhelm Turnwald). Zároveň se tím zvýraznila převaha německých členů Badatelské rady nad českými prehistoriky. Primárně přitom nešlo o prehistoriky spojené s *Ahnenerbe*, byť ti se v seznamu vyvolených také nacházeli (např. Lothar Zotz, Kurt Willvonseder, Karl Hucke, Peter Paulsen). Výběr byl zřejmě vytvořen mj. se záměrem vyloučit z aktivit v českomoravském prostoru příznivce Reinerthova Říšského svazu pro německý pravěk (*Reichsbund für Deutsche Vorzeit*), neboť k němu příslušel pouze stěží opomenutelný Hermann Schroller, ředitel Úřadu pro pravěk v Říšské župě Sudety. A je také zřejmé, že zatímco před Heydrichovým příchodem do Prahy byla Zotzova předsednická funkce na vážkách, pod záštitou zastupujícího říšského protektora a čelného představitele SS již jeho vůdčí role nebyla zpochybňována.

Podrobná rekonstrukce vývoje myšlenky o ustavení Badatelské rady velmi dobře ukazuje, že v původní představě, jež vykristalizovala na podzim 1940, šlo pouze o jeden dílčí prvek rozsáhlejších koncepčních změn, přičemž jednotlivé kroky na sebe měly přesně navazovat – vydání vládního nařízení o archeologické památkové péči, následná změna statutu Archeologického ústavu a s tím spojené ustavení Badatelské rady. V praxi se ovšem celý komplexní záměr rozpadl v chaoticky prováděné jednotlivé kroky. Zatímco vládní nařízení o archeologické památkové péči vyšlo ve sbírce zákonů v červenci 1941 (a následně vyvstal problém s prováděcími předpisy), konstituování Badatelské rady proběhlo teprve o rok později a bez souvislosti se změnou statutu Archeologického ústavu, k níž nakonec vůbec nedošlo, třebaže příslušná jednání probíhala od roku 1941.

Evidentní je také postupná proměna poslání Badatelské rady pro pravěk. Není pochyb, že měla posílit kontrolu nad národnostně českou protektorátní archeologií. Ovšem původní Zotzova představa z podzimu 1940 počítala s omezením její role na stanovení plánu činnosti Archeologického ústavu (*„Aufgabe des Forschungsrates in einer alljährig einmal stattfindenden Sitzung den Arbeitsplan des Archäologischen Institutes ... festzulegen“*; dopis L. Zotze dr. Hanselovi, 11. listopadu 1940; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1), zatímco v létě 1942 bylo její poslání rozšířeno na kontrolu celé protektorátní archeologie (*„Der Forschungsrat hat die Aufgabe die vorgeschichtliche Forschung im Protektorat einheitlich auszurichten. Er gibt Richtlinien für die Grabungsarbeit und stellt jeweils den Jahresarbeitsplan für die gesamte prähistorische Forschungsarbeit im Protektorat auf.“*; záznam W. von Botha, 6. června 1942; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Zřetelné je také neustále se opakující Zotzovo úsilí získat pro sebe co nejvíce oficiálních kompetencí v protektorátní archeologii. Zatímco své aktivity v rámci univerzitního Ústavu pro pravěk a ranou dobu dějinnou si mohl plánovat a organizovat sám, při jakýchkoliv zásazích do mechanismů protektorátní archeologie byl odkázán v první řadě na Úřad říšského protektora. Tamější úředníci se ovšem drželi principů, které si stanovili – Úřad říšského protektora se nechtěl zbavovat svých kompetencí a v případě potřeby chtěl mít možnost zasahovat do událostí v intencích jím stanovených (a určovaných) postupů i cílů. Ostatně dr. Reinhold to v jednom z případů zformuloval naprosto výstižně: *„Im vorliegenden Falle läßt sich – ohne eine förmliche Ernennung des Prof. Zotz zum selbstständigen ‚Sonderbeauftragten‘ – allein durch Forderungen, die vom Reichsprotector (nicht von Prof. Zotz selbst!) aufgrund von gutachtlichen Vorschlägen des Genannten von Fall zu Fall beim Schulministerium (als der zuständigen Aufsichtsbehörde) gestellt werden, das Gewünschte erreichen.“* Právě Zotzovy způsoby jednání, jež v krajním případě dokonce upřednostňovaly jeho představy před obecnými německými zájmy, se již v létě 1941 staly podnětem k jistému distancování vůči němu ze strany Úřadu říšského protektora. Svým způsobem to byl počátek Zotzova konce. A když 1. srpna 1941 nastoupila do Archeologického ústavu Camilla Streitová, Lothar Zotz své výsostné postavení v protektorátní archeologii ztratil. Po příchodu Reinharda Heydricha do Prahy ve funkci zastupujícího říšského protektora sice nastal obrat a Zotz se jako předseda Badatelské rady pro pravěk stal znovu fakticky hlavní postavou protektorátní archeologie. Již první měsíce následující po jejím prvním zasedání však ukázaly, že ani nyní nedokázal respektovat principy dohodnuté dopředu s Úřadem říšského protektora (srv. Hlava 2017, 29).

* * *

Dne 18. května 1942, téměř pět měsíců před prvním (a zároveň posledním) zasedáním Badatelské rady pro pravěk, se odehrál v Berlíně rozhovor mezi Wolfem von Bothem z Úřadu říšského protektora a Robertem Hieckem, úředníkem říšského ministerstva vědy, výchovy a vzdělávání. Záznam o jednání vyhotovil von Both teprve o měsíc později: *„Ministerialdirigent Hiecke beurteilt Prof. Zotz als fleißigen, tüchtigen Gelehrten, der aber aus der praktischen Denkmalpflege herausgenommen werden mußte, weil er als ‚Bodendenkmalpfleger gescheitert ist‘, Zotz sei ‚ungeeignet für Verwaltungstätigkeit‘. Der Forschungsrat dürfte lediglich Einfluß nehmen auf die wissenschaftliche Seite der Fragestellungen. Seine Sache sei Forschung, nicht Denkmalpflege. Hiecke wäre dafür den Forschungsrat einfach zu ignorieren, ihn nicht zu berufen, um Schwierigkeiten aller Art aus dem Wege zu gehen. Er befürchtet, daß Frl. Dr. Streit dann Prag verlassen würde. Wahrscheinlich*

würde der Forschungsrat seine erste Sitzung nicht überleben. Hiecke schlägt vor, der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte sehr viel stärker als bisher die Bodendenkmalpflege als maßgebendes Arbeitsgebiet zuzuweisen. Ihre Hauptaufgabe müßte Rettungsgrabungen sein, Plangrabungen dürften daneben nur eine untergeordnete Rolle spielen. Am besten wäre es die Anstalt umzutaufen, in ‚Amt für Bodendenkmalpflege‘, und das Statut entsprechend zu ändern. Die Ansichten von Min. Dir. Hiecke, des besten Sachkenners für diese Fragen in Deutschland, verdienen stärkste Beachtung, wenn auch im Einzelnen im Augenblick nicht alle Folgerungen daraus gezogen werden können.“ (záznam o jednání W. von Botha s R. Hieckem, 14. června 1942 – tučně zvýraznil M. H.; NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1). Ministerský úředník Hiecke byl bezesporu mužem na svém místě, jak ostatně uváděl sám von Both („des besten Sachkenners für diese Fragen“) – naprosto přesně totiž předpověděl, k čemu později vskutku došlo...

PŘÍLOHA 1

Dopis L. Zotze W. Sauremu, 24. května 1940 (Archiv UK, fond Rektorát Německé univerzity v Praze, karton 106, inv. č. 294; srv. též NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1 – opis).

Prag, den 24. 5. 40.

An den

Herrn R e k t o r der Deutschen Karls-Universität
P r a g.

Magnificenz!

Im Anschluß an das neulich mit Ihnen gehabte mündliche Gespräch möchte ich folgendes zur Kenntnis geben:
Die sogen. Denkmalpflege im Protektorat liegt in der Hand

- 1) des Staatlichen Archäologischen Instituts in Prag (Leitung Direktor Dr. Böhm)
- 2) des Nationalmuseums in Prag (Leiter der vorgeschichtlichen Abteilung Dr. Neustupný)
- 3) des Landesmuseums Brünn (Leiter der vorgeschichtlichen Abteilung Dr. Skutil).

Über die leitenden tschechischen Persönlichkeiten dieser Institute ist kurz zu sagen:

1) Dr. Böhm, ein hervorragender Forscher und ausgezeichnete Organisator, hat ein Institut aufgebaut, das mit seinen etwa dreissig Angestellten in jeder Weise als vorbildlich bezeichnet werden kann. Dies wurde auch in einem kürzlich von Prof. Jahn, Breslau, abgegebenen Gutachten betont. Dr. Böhm hat niemals eine chauvinistische Richtung innerhalb der tschechischen Wissenschaft vertreten und ist auch heute jederzeit zur Zusammenarbeit mit der deutschen Forschung bereit. Von der Generaldirektion der Reichsautobahnen ist sein Institut auch mit der Wahrnehmung der Denkmalpflege, d. h. der Ausgrabung, Bergung, Konservierung und Auswertung der bei den entsprechenden Bauarbeiten im Bereich des Protektorates auftretenden Funden beauftragt.

2) Dr. Neustupný ist früher im Abwehrkampf gegen die chauvinistische Posener Vorgeschichtsschule von Prof. Kostrzewski häufig von der deutschen Forschung citiert worden, weil er noch z. Z. der tschechoslowakischen Republik einen der deutschen Forschung entsprechenden Standpunkt in der Frage der Bodenständigkeit der Slawen in Mitteleuropa eingenommen hat.

3) Dr. Skutil ist ein bienenfleissiger Mann, der im Gegensatz zu Neustupný die von ihm geleitete Museumsabteilung und die damit verbundene Denkmalpflege in ausgezeichnete Ordnung hält.

In alle diese Institute sollen deutsche Fachvorgesichtler eingebaut werden. In Brünn, wo die Direktion des Museums derzeit kommissarisch verwaltet wird, soll sogar ein deutscher Direktor bestellt werden. Die mir bekannten Kandidaten für diesen Posten befinden sich indes z. Z. ebenso wie die in das Staatliche Archäologische Institut einzubauenden deutschen Kräften bei der Wehrmacht im Felde.

Das andererseits, so wie das von Eurer Magnificenz angeregt wurde, eine deutsche Aufsicht über die in Frage stehenden denkmalpflegerischen Arbeiten, d. h. die Ausgrabung, Konservierung, Inventarisierung und Auswertung der Bodenaltertümer, ausgeübt würde, wäre sicher sehr wünschenswert. Diese Aufsicht kann aber natürlich nur von einem Fachmann übernommen werden. Da ich selbst augenblicklich der einzige deutsche Fachvorgesichtsforscher im Protektorat bin, so bestünde die Möglichkeit, mich zu einer Art Aufsichtsorgan, Ehrenpräsidenten oder wie man das nun auch nennen will, über das Staatliche Archäologische Institut zu bestellen. Da in diesem Institut auch die denkmalpflegerischen Arbeiten der beiden genannten Museen mit erfasst werden, so könnte in einer derartigen Stelle eine Art Generalaufsicht ausgeübt werden und ich wäre imstande, die Verantwortung für sachgemäss richtige Ausgrabung, Konservierung, Aufbewahrung und Auswertung aller neuauftretenden Bodenaltertümer zu übernehmen.

Unter diesen Bodenaltertümern nehmen, wie ich schon in meiner seinerzeitigen über den Herrn Dekan an den Herrn Rektor gerichtete Denkschrift über den Auf- und Ausbau des von mir geleiteten Institutes darlegte, die germanischen Funde eine besondere Stellung ein. Es könnte deshalb verlangt werden, dass alle grösseren Ausgrabungen germanischer Funde nur unter der persönlichen Leitung eines Angehörigen meines Instituts durchgeführt werden und dass ausserdem Abschriften aller Fundberichte über neu auftretende germanische Altsachen jeweils an das Archiv meines Institutes abgeliefert werden.

Damit schneide ich zugleich eine weitere (in meiner seinerzeitigen Denkschrift bereits ebenfalls angedeutete) Frage an, d. h. die der Auswertung der germanischen Funde. Sowohl in den oben genannten Museen, als in den

Sammlungen des Staatlichen Archäologischen Instituts befindet sich eine grosse Menge z. T. von den Tschechen gut und planmässig ausgegrabener germanischer Funde, die ihrer Auswertung harren. Ich selbst habe mit der Übernahme des hiesigen Lehrstuhls als eine meiner dringlichsten und vornehmsten Aufgaben betrachtet, die germanischen Kulturen Böhmen-Mährens insgesamt auszuwerten und zu veröffentlichen. Selbstverständlich aber kann ich diese Arbeit nicht allein durchführen, sondern es muss das gesamte Material jedes einzelnen Jahrhunderts in einer Doktorarbeit aufgenommen und später veröffentlicht werden. Erst wenn jedes einzelne Jahrhundert planmässig aufgenommen und ausgewertet ist, wird man überhaupt in der Lage sein, ein wirklich zuverlässiges Bild über die germanische Besiedlung und vor allen Dingen über die Stämme, die während der verschiedenen Jahrhunderte Böhmen-Mähren besiedelt haben, zu gewinnen.

Ich wäre deshalb Eurer Magnificenz besonders dankbar, wenn Sie gelegentlich in einem Aufruf, Runderlass oder dgl. auf die Wichtigkeit und nationalpolitische Bedeutung der Vorgeschichtswissenschaft hingewiesen würden. Wie mir die während meiner erst kurzen Lehrtätigkeit in Prag gesammelten Erfahrungen zeigen, herrschen unter der hiesigen Studentenschaft im Gegensatz zu jener im Reich (die besser aufgeklärt sind) über die Vorgeschichte die merkwürdigsten Vorstellungen. Die Studenten glauben, wir seien ‚Altertumsforscher‘, denen es darauf ankäme, alte Töpfe zu sammeln, und sie haben noch keineswegs erkannt, dass für uns diese Funde nur die Mittler für völkisches Geschehen sind. Was ich also brauche, um meine Aufgabe zu lösen, sind Schüler. Das Studium der Vorgeschichte bedeutet ja heute kein Risiko mehr, da die jungen Vorgeschichtler gewöhnlich schon als Studenten überall im Reich in der Denkmalpflege eingesetzt zu werden pflegen und später sehr schnell an den in Frage kommenden Museen und Landesämtern für Denkmalpflege eine Anstellung finden. Was ich aber, um Schüler ausbilden zu können, weiterhin brauche, habe ich in meiner seinerzeitigen Denkschrift dargelegt. Derzeit fehlen meinem Institut alle, selbst die allerprimitivsten Hilfs- und Lehrmittel. Ich besitze weder einen Lichtbilderapparat noch ein auch nur einigermaßen vollkommenes Lichtbildarchiv und meine Bücherei besteht aus gewöhnlich nicht einmal gebundenen unvollständigen Zeitschriften, während selbst die allerwichtigsten Lehrbücher fehlen. Zwar hat mir Eure Magnificenz im vergangenen Semester eine Sonderzuwendung für die Anschaffung einiger Bücher zukommen lassen, doch bitte ich bei dem Zustand meiner Bücherei zu bedenken, dass auch diese Zuwendung von RM. 300.- nur ein Tropfen auf einen heissen Stein genannt werden darf.

Ueber die wissenschaftliche und politische Tätigkeit aller tschechischen Fachgenossen bin ich genau unterrichtet und stehe mit einem im SD tätigen Fachgenossen in Wien in entsprechender Verbindung. Das gefährliche Buch von Borkovský über das Alter der slawischen Irdenware in Mitteleuropa (das inzwischen vom Verfasser aus Angst zurückgezogen wurde) habe ich bis ins Einzelne durchgearbeitet und das Manuskript meiner Gegenschrift ist in diesen Tagen fertig gestellt worden und kann jetzt in Druck gehen. Diese an gewisse tschechische Wissenschaftler gerichtete Gegenschrift trägt den Titel ‚Ist Böhmen die Urheimat der Tschechen?‘ und als Verfasser zeichnet ausser mir mein Kamerad und Freund, der z. Z. als Offizier im Felde stehende Ordinarius der Universität Königsberg i. Pr., Prof. Dr. Frh. v. Richthofen, mit dem ich während meiner seinerzeitigen Tätigkeit in Breslau schon im Abwehrkampf gegen die Polen eng zusammen gearbeitet habe und der als der geistige Führer der nationalsozialistischen Vorgeschichtsforscher und der erfahrenste Kenner slawischer Anmassung und Propaganda gelten darf. Ich wäre Eurer Magnificenz weiterhin dankbar, wenn Sie seinerzeit für die entsprechende Verbreitung meiner Schrift nicht nur in Universitätskreisen, sondern auch bei allen Parteistellen, der SS usw. entsprechend Sorge tragen würden. Ich glaube, dass diese Schrift alle Ansichten von der Urheimat der Slawen, bzw. Tschechen in Mitteleuropa oder in Böhmen und Mähren endgültig bis ins einzelne in durchaus sachlicher Weise widerlegt.

Es ist Eurer Magnificenz wahrscheinlich bekannt, dass ich selbst aus der Denkmalpflege hervorgegangen bin und dass ich 8 Jahre Kustos am Landesamt für Vorgeschichte in Breslau und vor meiner Berufung nach Prag über ein Jahr Direktor des Landesamts für Vorgeschichte in Berlin war. Ich habe kurz vor meiner Berufung nach Prag Gelegenheit gehabt, in einem einstündigen allein und persönlich mit dem Reichsführer SS Himmler geführten Gespräch auch die Aufgabe des von mir vertretenen Fachgebietes im Karpathen-Sudetenraum zu besprechen und der Reichsführer war deshalb mit meinem Einsatz in Prag besonders einverstanden. Der Reichsführer beabsichtigte damals mit mir einige der wichtigsten Fundstellen im Karpathengebiet, so vor allen Dingen die germanischen Königsgräber von Straže, zu besichtigen, was indes der Krieg verhindert hat.

Als Denkmalpfleger besitze ich eine sehr grosse Erfahrung und ich möchte als Ergänzung zu meinem obigen Vorschlag, mich als eine Art Aufsichtsorgan über das Staatliche Archäologische Institut zu bestellen, Eurer Magnificenz vorschlagen, dass wenn künftighin so wie neulich vom Oberlandrat in Pardubitz, von deutschen Behörden eine Fundbesichtigung durch einen deutschen Vertreter gewünscht wird, ich dieses übernehme. Allerdings müsste mir für einen derartigen Zweck stets ein Auto zur Verfügung gestellt werden, das mich von Prag an die Fundstellen und wieder nach Prag zurückbringt, da ich anderenfalls bei meiner sonstigen Belastung nicht in der Lage wäre, überaus zeitraubende Eisenbahnfahrten auszuführen. Weiter müsste die Möglichkeit geschaffen werden, dass mir bei solchen Reisen entstehende Auslagen nach der Rückkehr nach Abrechnung schnellmöglichst rückerstattet werden.

Heil Hitler!

Zotz

Dieser Bericht wurde angefertigt ehe ich die inzwischen eingelaufene Mitteilung Eurer Magnificenz vom 18. 5. 40 erhielt, die heute am 25. 5. 40 bei mir eingelaufen ist.

PŘÍLOHA 2

Dopis L. Zotze W. Sauremu, 25. května 1940 (Archiv UK, fond Rektorát Německé univerzity v Praze, karton 106, inv. č. 294; srv. též NA, fond Úřad říšského protektora, karton 538, sign. I-10 V-5-1 – opis).

Prag, den 25. 5. 40.

An

Seine Magnificenz den Rektor der Deutschen Karls-Universität
Herrn Prof. Dr. S a u r e.

P r a g.

(über den Herrn Dekan der Philosophischen Fakultät).

Zu Tagebuch Nr 1585. Schreiben vom 18. 5. 40

Die Bitte Eurer Magnificenz um einen Bericht über die Organisation der Bodendenkmalpflege im Protektorat ist durch meinen gestrigen Bericht vom 24. 5. zum Teil bereits erledigt. Ich füge doch zur weiteren Unterrichtung das Manuskript von Direktor Dr. Jaroslav Böhm über das Staatliche Archäologische Institut bei. Dieses Manuskript habe ich im Auftrag des Herausgebers des Nachrichtenblattes für Deutsche Vorzeit von Herrn Direktor Dr. Böhm eingefordert und muss es in den nächsten Tage weiterleiten, bitte also Eure Magnificenz, mir dasselbe gütigst umgehend wieder zurück stellen zu wollen. Dieses Manuskript wird in einem Sonderheft Böhmen-Mähren des Nachrichtenblattes für deutsche Vorzeit, das bekanntlich mit Unterstützung des Reichsministeriums für Wissenschaft herausgegeben wird, erscheinen.

Es ist aus dem Manuskript deutlich zu ersehen, welche Einrichtungen zu einem gut geleiteten Institut für Bodendenkmalpflege gehören. Mit der Ausgrabung allein ist es ja niemals getan, sondern die auftretenden Funde müssen z. T. schon im Boden, ausgiebiger aber später präpariert, konserviert und wieder zusammengefügt werden. Es müssen ausführliche Fundberichte und Planzeichnungen angefertigt werden. Bei späterer Veröffentlichung müssen alle diese Dinge vorhanden sein. Deshalb muss beispielsweise ich, wenn ich derzeit einen wichtigen Fund, wie z. B. die germanischen Königsgräber von Straže, veröffentliche, auf die Einrichtungen des Archäologischen Instituts zurückgreifen, wo mir u. a. zwei geschulte Fachzeichner und eine Photowerkstätte zur Verfügung stehen.

Inzwischen habe ich davon Kenntnis genommen, dass es nicht möglich ist, mir ebenso wie den Schwesterinstituten im Reich eine Sekretärin zur Verfügung zu stellen. Gerade eine derartige Hilfskraft wäre aber für mich und die von mir zu bewältigende Arbeit ebenso wichtig gewesen, wie ein jetzt genehmigter Assistent, da diese Sekretärin mir vor allen Dingen das tschechische Schrifttum, das ich doch überprüfen und überwachen muss, hätte übersetzen sollen. Ich selbst befeleissige mich zwar, tschechische Sprachkenntnisse zu erwerben, bin aber verständlicherweise noch nicht soweit, um jetzt schon selbständig übersetzen zu können. Die von mir vorgeschlagene Hilfskraft, Frl. Hofrichter, hätte in dieser Hinsicht allen Ansprüchen genügt.

Nochmals bitte ich um baldige Rückgabe des Böhm-Manuskriptes.

Heil Hitler!

Zotz

Nachtrag. Schon in meiner seinerzeitigen Denkschrift habe ich auf besondere Notwendigkeit der baldigsten Herausgabe einer deutschsprachigen vorgeschichtskundlichen Zeitschrift hingewiesen. Es erscheinen bis heute im Protektorat ausschliesslich vorgeschichtskundliche Zeitschriften in tschechischer Sprache und zwar etwa 5–6 Reihen, die alle z. T. hervorragende Fachbeiträge bringen. Ich habe nunmehr von Herrn Reichsprotektor die Zusage eines Zuschusses für eine von mir geleitete und herausgegebene Zeitschrift ‚Altböhmen und Altmähren‘ (Zeitschrift für die Vorgeschichte der Karpathen- und Sudetenländer) erhalten. Ich möchte diese Zeitschrift gemeinsam mit dem Leiter des Staatlichen Archäologischen Instituts, Herrn Dir. Dr. Böhm herausbringen, womit der Herr Reichsprotektor einverstanden ist. Ich muss, wenn ich die Tschechen zwingen will, deutsch zu schreiben, einen tschechischen Mit-herausgeber wählen, denn nur so wird es möglich sein, die wichtigsten bisher im tschechischen Schrifttum veröffentlichten Funde für meine Zeitschrift zu gewinnen.

Ich habe Eure Magnificenz auch Kenntnis von einem an mich gerichteten Schreiben des Direktors des Instituts für Vor- und Frühgeschichte an der Universität Breslau, Prof. Jahn, der als Denkmalpfleger und Germanenforscher einen besonderen Ruf genießt, gegeben, in dem ausdrücklich auf die Notwendigkeit der Herausgabe einer solchen deutschsprachigen Zeitschrift hingewiesen wird. Ich möchte diese Gelegenheit wahrnehmen, um Eurer Magnificenz um die Zustimmung zu der von mir geplanten Form der Herausgabe zu bitten.

PŘÍLOHA 3

Protokol neveřejné části zasedání Badatelské rady pro pravěk Archeologického ústavu dne 9. října 1942 (NA, fond Úřad říšského protektora, karton 544, sign. I-11 V-5-1).

Protokoll

der nichtöffentlichen Sitzung des Forschungsrates für Vorgeschichte anlässlich der ersten Tagung am 9. Okt. 1942.

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Anwesend sind folgende Mitglieder des Forschungsrates:

1. Prof. Dr. Z o t z, Prag, Vorsitzender
2. Prof. Dr. J a h n, Breslau, stellv. Vorsitzender
3. Prof. Dr. F r a n z, Leipzig
4. Prof. Dr. K ü h n, Brünn
5. Doz. Dr. W i l l v o n s e d e r, Wien
6. Dr. B i e r b a u m, Dresden
7. Dir. Dr. H u c k e, Brünn
8. Gauoberverwaltungsrat Dr. S c h r o l l e r, Teplitz-Schönau
9. Dr. Camilla S t r e i t, Prag
10. Dir. Dr. B ö h m, Prag
11. Prof. Dr. F i l i p, Prag
12. Doz. Dr. S k u t i l, Brünn
13. Dr. N e u s t u p n ý, Prag
14. Dr. S v o b o d a, Prag

Als Protokollführerin nimmt auf Vorschlag des Vorsitzenden mit Zustimmung der Mitglieder dessen Assistentin Fr. Dr. Kraft an der Sitzung teil.

Der Vorsitzende, Prof. Dr. Z o t z, begrüsst die Anwesenden und dankt den auswärtigen Teilnehmern, dass sie trotz der Beschwerlichkeit des Reisens, so weit sie in der Lage waren, alle erschienen sind. Besonders bedauert er, dass Prof. Dr. P e t e r s e n und Prof. Dr. Z e i s s, die beide an der Ostfront stehen, heuer nicht teilnehmen können. Anschliessend gibt er als Punkte der Tagesordnung bekannt:

1. Schaffung einer neuen „Vorgeschichte von Böhmen und Mähren“.
2. Neue Massnahmen der Bodendenkmalpflege, als den nötigen Voraussetzungen für den Aufbau der Forschung.
3. Grabungsplan der Institute.
4. Zeitschrift „Altböhmen und Altmähren“.
5. Verschiedenes.

Ad 1:

Prof. Dr. Z o t z legt die Notwendigkeit der Schaffung eines neuen Werkes über die Vorgeschichte Böhmens und Mährens dar, in der er eine Hauptaufgabe des Forschungsrats erblickt. Die bisherige Zusammenfassung von Schránil aus dem Jahr 1929 sei zwar gut, aber überholt. Sie solle aber kein Beispiel für die Art und den Umfang des zukünftigen Werkes sein. Der Bedeutung Böhmens und Mährens im Herzen des Reiches und Europas entsprechend müsse die neue „Vorgeschichte“ in etwa 10 Einzelbände aufgeteilt werden. Da diese Aufgabe unmöglich in absehbarer Zeit von einem Verfasser bewältigt werden könne, die Herausgabe aber wichtig und dringend sei, müsse die Gemeinschaftsarbeit der Mitglieder des Forschungsrates, ihrer Institute und der zur Verfügung stehenden Assistenten und übrigen Hilfskräfte das leisten, was die Kräfte eines einzelnen übersteige.

Am zweckmässigsten wäre wohl die Aufteilung in einzelne Perioden, die dann der jeweilige Beauftragte selbständig zu bearbeiten hätte. Durch die Herausgabe eines derartigen Werkes könne die böhmisch-mährische Forschung nicht nur ihre Bedeutung als Glied der gesamtdeutschen Forschung dartun, sondern sogar beispielhaft wirken.

Auf die Aufforderung des Vorsitzenden nehmen die Mitglieder einzeln zu dem Plan Stellung:

Prof. Dr. J a h n unterstreicht die Unmöglichkeit, ein solches Werk, wenn es wirklich den Anforderungen der heutigen Wissenschaft genügen soll, von einem Autoren verfassen zu lassen, obwohl das im allgemeinen für die Einheitlichkeit der Form und Wirkung von Nutzen sei. Da eine Aufteilung aber leicht möglich wäre, wolle er bereits genauere Vorschläge folgen lassen. Als Bearbeiter denke er sich:

Prof. Z o t z für die Alt- und Mittelsteinzeit.

Dr. N e u s t u p n ý und Dr. S k u t i l für jeweils eine Kulturgruppe der Jungsteinzeit.

Prof. E i s n e r für die Aunjetitzer und Hügelgräberkultur.

Dir. Dr. B ö h m für die anschliessenden Perioden der Bronzezeit.

Prof. Dr. F i l i p für die Hallstattzeit.

Fr. Dr. S t r e i t für die Latènezeit und

Dr. H u c k e für die frühgeschichtliche Zeit.

Ueber die Aufteilung der germanischen Kulturen könne erst nach dem Abschluss weiterer von Prof. Z o t z geplanter Doktorarbeiten entschieden werden.

Prof. Z o t z äusserte sich zu den Vorschlägen von Prof. J a h n, er selbst habe in personeller Hinsicht eine ganz ähnliche Vorstellung von der Arbeitsaufteilung, die latènezeitlichen germanischen Kulturen könnten von Herrn Dr. M ä h l i n g, der darüber bereits promoviert habe, übernommen werden.

Fr. Dr. S t r e i t machte darauf aufmerksam, dass Dr. B ö h m z. Z. über die Aunjetitzer Kultur arbeite, worauf in einer gegenseitigen Verständigung die Möglichkeit in Betracht gezogen wurde, Herrn Dr. B ö h m die Bearbeitung dieser Periode für die „Vorgeschichte“ zu übertragen. Sie selbst wisse zwar durchaus die Ehre zu schätzen, als Mitarbeiterin an einem so grundlegenden Werk vorgeschlagen worden zu sein, müsse aber trotzdem die ihr zugeordnete Mitarbeit ablehnen, da unterdessen ihr Aufgabenkreis an der Anstalt zu stark angewachsen sei. Sie weise aber darauf hin, dass Dr. M ä h l i n g mit Hilfe eines ihr gewährten Stipendiums beauftragt sei, das keltische Material für die Anstalt aufzunehmen, daher erscheine es wünschenswert, um eine Doppelbelastung zu verhindern, ihm die Bearbeitung der Kelten zu übertragen.

Dr. H u c k e schlug vor, im Anschluss an die von ihm gern übernommene Bearbeitung der Frühgeschichte einen mehr historisch orientierten Forscher zu beauftragen, einen Schlussband zu verfassen, in dem die historischen Nachrichten sowie die Ergebnisse der Sprach- und Landesforschung zu Worte kommen sollten. Der Vorschlag fand allgemeine Billigung und Prof. Z o t z nannte als Bearbeiter den im Felde stehenden Doz. Dr. U h t e n w o l d t, Prag. Dr. H u c k e erklärte, er habe genau an denselben gedacht.

Eine weitere Bemerkung Dr. H u c k e s, es müsste parallel zu seiner Bearbeitung der slawischen Kultur ein Forscher die spätgermanische Gruppe bearbeiten, veranlasste Prof. J a h n zu der grundlegenden Anregung, jeder Mitarbeiter möge – möglichst nach Kenntnisnahme in die Arbeit, die die vorherige Kultur behandle – eine Ueberleitung schreiben, um auf diese Weise den Zusammenhang des ganzen Werkes ausdrückvoller zu gestalten. Der Vorschlag fand allgemeine Zustimmung.

Dr. Skutil willigt ein, eine Gruppe der Jungsteinzeit zu bearbeiten, worauf Prof. Z o t z die Frage aufwirft, wie überhaupt die Jungsteinzeit am besten aufzuteilen sei. Unter Zustimmung der übrigen Anwesenden schlägt Dr. S k u t i l vor, Bandkeramik, nordische und Mischkulturen, Schnurkeramik und Glockenbecherkultur gesondert zu behandeln. Dr. Neustupný schlägt als Bearbeiter für die Schnurkeramik Dr. B o r k o v s k ý, für die Glockenbecherkultur Herrn Hájek vor. Dr. H u c k e wollte Dr. S k u t i l mit der Bearbeitung der Glockenbecherkultur beauftragt sehen. Als persönlichen Wunsch beantragte Prof. Z o t z, den für sein Universitätsinstitut als Assistentin vorgesehenen Frontkämpfer, Dr. Dehnke, als Bearbeiter der Altbandkeramik vorzusehen, da dieser seit langem hoffe, sich nach Kriegsende mit dieser Kultur befassen zu dürfen.

Mit einem Hinweis schaltet sich noch einmal prof. J a h n ein. Die Bücher brauchten nicht allzu schnell beendet zu werden, jedenfalls dürften sie keinerlei Merkmale von zu hastiger Bearbeitung verraten. Vorherrschend sei der Grundsatz, allen Material gründlich heranzuziehen. Aus dieser Erwägung heraus sei es ihm, Jahn, leider unmöglich, sich selbst an dem Werk als Autor zu beteiligen, da ihm in Schlesien das Material nicht zur Verfügung stehe, was ihn aber nicht hindern solle, jederzeit Rat und jegliche Unterstützung bereitzuhalten.

Prof. F r a n z gibt als ehemals im böhmisch-mährischen Raum arbeitender Forscher seiner besonderen Genugtuung darüber Ausdruck, dass das Werk einer im Reichsgedanken gehaltenen Vorgeschichte Böhmens und Mährens in Angriff genommen werden solle. Diese von Prof. Z o t z geplante Arbeit dürfe als die glückliche Fortsetzung der bisherigen Bestrebungen der deutschen Wissenschaftler in diesem Raum gelten. Um die Verdienste der älteren Forschung zu würdigen, finde er es angebracht, einen Band anzufügen, der die Geschichte der Vorgeschichtsforschung in Böhmen und Mähren behandle. Eine Konkurrenz mit dem im Erscheinen begriffenen Werk Jakob-Friesens sei insofern ausgeschlossen, als dieses höchstens eine Druckbogen für die Geschichte der böhmisch-mährischen Vorgeschichtsforschung zur Verfügung hätte. Der Gegenstand sei aber zu wichtig, als dass er ein für allemal auf so gedrängtem Platz publiziert werden dürfe.

In diesem Zusammenhang wolle er sich nach dem geplanten Umfang der einzelnen Bände erkundigen.

Prof. Z o t z bemerkt, dass sich der Umfang natürlich nicht genau vorschreiben lasse, weil er sich im wesentlichen nach dem vorhandenen Material richte. Im allgemeinen solle aber der Einzelband nicht mehr als 15 Bogen umfassen. Es sei dies aber ein Problem, das noch mit dem Verleger besprochen werden müsste. Anschliessend stimmt er dem Vorschlag von prof. F r a n z zu, und bittet diesen, er selbst möge den Band der Forschungsgeschichte übernehmen. Auch prof. J a h n begrüsst die Anregung von prof. F r a n z aus dem Gedanken heraus, dass es die Pflicht eines grossen und umfassenden Werkes sei, möglichst alles auszuschöpfen, was über Böhmen und Mähren zu sagen sei.

Dr. S c h r o l l e r sagt dem Werk, von dem er hoffe, dass es den gesamten Sudetenraum umgreife und nicht an den politischen Grenzen Halt mache, seine weitgehende Unterstützung als Bodendenkmalpfleger zu und erklärt, dass sämtliches erforderliche Material, das in seinem Amt liege, selbstverständlich den Bearbeitern zur Verfügung stehe.

Das grosszügige Angebot Dr. S c h r o l l e r s gibt den Anstoss zu einer Besprechung, inwieweit politische Grenzen berücksichtigt werden sollten und müssten. Dr. S c h r o l l e r betont erneut den engen und unzerreissbaren Zusammenhang zwischen dem Protektorat und dem Sudetengau, andere Mitglieder meinen, dass auch Sachsen, das zu Nieder-Donau gehörige Südmähren und Schlesien mit in Betracht gezogen werden müssten, wenn ein wirklich übersichtliches Werk über Böhmen und Mähren erscheinen solle. Prof. J a h n drückt seine besondere Freude über den uneigennütigen Standpunkt Dr. S c h r o l l e r s aus und betont noch einmal, dass es nicht angängig sei, heutige Verwaltungsgrenzen als Masstab für vorgeschichtliche Gebiete zu verwenden. Eine sehr enge Zusammenarbeit mit dem Sudetengau sei auf jeden Fall unbedingt notwendig. Prof. Z o t z macht, hieran unmittelbar anschliessend, den konkreten Vorschlag, einen sudetendeutschen Forscher, vielleicht sogar Dr. S c h r o l l e r selbst, als Mitarbeiter zu gewinnen. Dr. S c h r o l l e r stimmt freudig zu.

Nachdem Prof. F i l i p sich zur Uebernahme des Bandes über die Hallstattzeit bereit erklärt hat, kommt Dr. Willvonseder noch einmal auf den vorhergegangenen Punkt zurück und erklärt sich bereit, alles erforderliche Material von Niederdonau und Südmähren den Bearbeitern zu überlassen. Er wolle dem geplanten Werke jede nur mögliche Unterstützung gewähren und denke auch daran, Forschungsergebnisse seines Instituts, die dem Raum Böhmen und Mähren berühren, zur Verfügung zu stellen. Z.Zt. wäre z.B. ein Gauatlas von Niederdonau im Werden. Er sei geneigt, die entsprechenden Karten – auch vor Herausgabe des Atlas – den Mitarbeitern an der Vorgeschichte Böhmens und Mährens zur Auswertung zu übergeben.

Um die Verbindung mit den Institute und Museen der Nachbarländer herzustellen und aufrechtzuerhalten, bittet Dr. N e u s t u p n ý darum, die Möglichkeit für die Einreise in die Reichsgebiete zu beschaffen.

Prof. Z o t z versprach, sich dieser Angelegenheit anzunehmen und dankte den Denkmalpflegern der Nachbargebiete, den Herren Dr. S c h r o l l e r, Dr. W i l l v o n s e d e r und Dr. B i e r b a u m, für ihr Entgegenkommen und ihre zugesagte Unterstützung.

Um die immerhin kostspieligen Museumsreisen durchführen zu können, regt Dr. H u c k e an, Mittel durch die jeweiligen Institute bereitstellen zu lassen. Er seinerseits sähe die Möglichkeit, vom Brüner Landesmuseum aus einzuspringen. Auch Dr. W i l l v o n s e d e r sagte seine diesbezügliche Unterstützung zu.

Damit schloss die Aussprache über Punkt 1 der Tagesordnung.

Ad 2.

Zu Punkt 2 der Tagesordnung bat der Vorsitzende Fr. Dr. S t r e i t das Wort zu ergreifen, sei doch eine geordnete Bodendenkmalpflege die Voraussetzung für eine eindringliche Forschung und Fr. Dr. Streit habe seit Beginn ihrer Tätigkeit an der Anstalt für Vorgeschichte eine Reihe wichtiger neuer Massnahmen eingeleitet.

Frau Dr. Streit führte aus:

Welche Ziele und Aufgaben die Prager Anstalt für Vor- und Frühgeschichte hatte, sei allen Anwesenden hinlänglich bekannt. Es handle sich um die Verwaltung der Bodendenkmäler für Wissenschaft und Volksbildung, um Schonung und Erhaltung der ortsfesten und der beweglichen Bodendenkmäler.

In erster Linie müsse die Anstalt einen Überblick über alle vorhandenen Denkmäler bekommen. Zu diesem Zweck sei die Aufnahme, Vermessung und Kartierung aller Denkmäler in Aussicht genommen. Dies werde längere Zeit in Anspruch nehmen, da wie überall auch hie die notwendigen Kräfte zunächst fehlten. Es sei schon viel Vorarbeit geleistet, doch entspreche sie nur zum kleinsten Teil den Anforderungen. Die Burgwallaufnahme, die u.a. von Prof. Z o t z als besonders dringend bezeichnet worden sei, sei bereits in Angriff genommen worden, und zwar durch ein Fragebogenverfahren, in das Schulen und Gemeinden eingeschlossen sind. Wenn nach dem Krieg die genügende Anzahl von Mitarbeitern vorhanden sei, dann könne jedes einzelne Denkmal untersucht werden. Um dabei die Erfahrungen der Nachbargaue gleich mit verwerten zu können, bäte sie Herrn Prof. J a h n etwas über die bei der schlesischen Burgwallaufnahme benutzten Normen mitzuteilen.

Zur Erfassung alles vorhandenen Materials und der ständig hinzukommenden Funde sollen eine neue Kartei und Ortsarchive angelegt werden. Die Ortsakten werden als Grundlage benutzt, ihre Uebersetzung wird von Hilfskräften vorgenommen. Das Kartenarchiv wird mit Messtischblättern in einheitlichem Masstab aufgebaut. Hinzu kommen Kreis- und Museumskarteien und ein Archiv für Photoplatten und Zeichnungen.

Ein grosser Plan sei die Herausgabe eines Jahresberichts, in der Art etwa der Bonner Jahresberichte. Auch die Herausgabe von Fundkatalogen sei beabsichtigt. Ausserdem sollen Kreisbeschreibungen herausgebracht werden. Der Anfang dazu sei bereits gemacht und die Bearbeitung des Kreis Schlan fast abgeschlossen.

Wichtig sei, um den einzelnen Instituten und Bearbeitern das Material in zugänglicher Form zur Verfügung zu stellen, die Ordnung und Neuorganisation der vorgeschichtlichen Museen.

Prof. J a h n berichtet zunächst kurz über den Stand und die Art der Burgwallaufnahme in Schlesien. An dieser Aussprache beteiligten sich ferner die Herren Dr. Willvonseder und Dr. B i e r b a u m. Einheitliche Richtlinien zur Burgwallaufnahme seien nach dem Kriege an ein wirklich einheitliches Arbeiten auf diesem Gebiete gedacht werden.

Zum Abschluss ihres Referates wies Frau Dr. S t r e i t darauf hin, dass sich neben diesen besonderen Aufgaben die Anstalt des Pflege- und Meldewesens besonders annehme und bestrebt sei, es auszubauen.

Dieser letztere Punkt, bemerkte Prof. J a h n, könne gar nicht genug betont werden. Gerade die Anzahl der Fundmeldungen sei mit das entscheidende. Hierüber hätte er gern noch Näheres gehört. Es sei nicht ein gewaltiges Institut mit einer grossen Zahl von Mitarbeitern das ausschlaggebende in der Bodendenkmalpflege, wie gerade die Verhältnisse in Schlesien stets aufs neue bewiesen hatten, sondern es käme an auf die Mitarbeit draussen im Lande. Prof. J a h n bat Frau Dr. S t r e i t, ihm die genaue Anzahl der Fundmeldungen im letzten Jahre zu nennen. Dr. B ö h m nannte 451 Fundmeldungen für das letzte Jahr. Prof. Z o t z bemerkte, dass diese Zahl, verglichen mit den Verhältnissen in den Nachbargaunen, insbesondere in Schlesien, als sehr niedrig anzusprechen sei und gewaltig gesteigert werden könne.

Dr. H u c k e stellte unter allgemeiner Zustimmung fest, dass es nicht darauf ankäme, Fundmeldungen einfach entgegenzunehmen und dann – wie er es mehrfach erlebt habe – einfach ad acta zu legen. Vielmehr sei unter allen Umständen festzustellen, wo die Fundstelle genau liege, um was für seine Art von Fund und um welche Kultur- oder Zeitstellung es sich handle. Erst nachdem dies feststelle, sei die Fundmeldung überhaupt von Nutzen. Möglichst sei dann im Gelände nachzuprüfen.

Nachdem der Vorsitzende Frau Dr. S t r e i t für ihr Referat gedankt hatte, schloss die Aussprache über Punkt 2 der Tagesordnung.

Ad 3

Den dritten Punkt der Tagesordnung leitete Prof. Z o t z mit einigen grundlegenden Bemerkungen über Sinn und Zweck der Grabungsarbeit ein. Er schloss sich dabei im wesentlichen den von Dr. H u c k e in seinem am Vortag gehaltenen Vortrag vorgebrachten Grundsätzen an, die darin gipfelten: Rettungsgrabungen haben den unbedingten Vorrang vor grossen Plangrabungen. Trotzdem aber würde es sich – zumal angesichts der grossen Aufgabe einer Herausgabe der „Vorgeschichte von Böhmen und Mähren“ nicht umgehen lassen, in der kommenden Zeit gelegentlich auch eine Problemgrabung vorzunehmen. Oft lasse sich Rettungsgrabung und Plangrabung miteinander verbinden.

Von Prof. Z o t z gebeten, nannte Dr. B ö h m für das kommende Jahr folgende notwendigen grösseren Grabungsunternehmen:

1. Fortführung der Grabung auf dem germanischen Gräberfeld von Trebusitz, wo bereits 1000 Gräber geborgen seien, während weitere 1000 der Ausgrabung harften.

2. Ausgrabung und geologisch-bodenkundliche Untersuchung des Mesolithikums an der Wottawa nach einer neuen Methode.

3. Ausgrabung der gefährdeten jungsteinzeitlichen befestigten Höhensiedlung in Klamorna bei Münchengrätz.

Frau Dr. S t r e i t fügte hinzu:

4. Ausgrabung einiger Hügelgräber in Grünhof bei Pilsen, die gefährdet seien, wo also denkmalpflegerische mit rein wissenschaftlichen Belangen zusammenliefen.

Prof. Z o t z schloss an:

5. Ausgrabung eines Aunjetitzer Hügelgrabes bei Tieschin, Bez. Protiwin (Těšínov). Auch hier treffe Gefährdung des Denkmals zusammen mit der Wichtigkeit einer Plangrabung. Er beabsichtigte, diese Ausgrabung von seinem Univ. Institut aus durchzuführen.

Dr. H u c k e nannte für das mährische Gebiet folgende Pläne:

6. Ausgrabung des germanischen Gräberfeldes von Jelasitz bei Brünn, dessen Funde bis in das 6. Jhr. heranreichen, aber auch Aunjetitzer und slawische Sachen geliefert haben.

7. Umfassende Aufnahme der Burgwälle.

8. Neuausgrabungen an einigen bekannten paläolithischen Fundplätzen. Die Inventarisierung und Katalogisierung des Fundstoffes im Brünnner Museum mache solche Untersuchungen notwendig, da keine ordentlichen Fundberichte beständen. Dr. H u c k e nannte im Einzelnen:

- a) die Backofenhöhle
- b) die Schwedentischgrotte
- c) die Stierfelshöhle
- d) die Fundplätze von Ondratitz.

Der Vorsitzende nahm zu den Grabungsvorhaben im Einzelnen Stellung und führte aus:

ad 1) was die Fortführung der Grabungen bei Trebusitz angehe, so sei bei der Bedeutung dieses germanischen Friedhofes, der ganz neue Erscheinungen zeige, kein Wort zu verlieren.

ad 2) Von bodenkundlich-geologischen Untersuchungen im Bereich der Wottawazivilisation verspreche er sich nach Kenntnis des Geländes nicht allzuviel.

ad 3, 4 und 5) Da es sich hier um gefährdete Denkmäler handle, seien ausgiebige entsprechende Grabungen wünschenswert.

ad 6) Bei der entscheidenden Bedeutung, die gerade den völkerwanderungszeitlichen und frühgeschichtlichen Funden zukäme, begrüße er die vorgeschlagene Grabung besonders.

ad 7) bis über sei bereits ausgiebig gesprochen worden.

ad 8) Sicher sei bei den paläolithischen Fundstellen Mährens vieles im argen und er erhoffte von den geplanten Neugrabungen auch wichtige Aufschlüsse für die geplante „Vorgeschichte Böhmens und Mährens“.

Prof. Z o t z wies abschliessend darauf hin, dass, wie ja auch Herr Oberregierungsrat Dr. v. Both als der Vertreter des Amtes des Reichsprotectors am Vortage betont habe, der von Forschungsrat aufgestellte Grabungsplan bindend für die beteiligten Anstalten und Museen sei. Er bäte daher sich entsprechend einzurichten und ohne zwingende Gründe nicht von dem Plan abzuweichen oder ihn nach eigenem Gutdünken zu erweitern.

Ad 4

Prof. Z o t z gab bekannt, dass die Zeitschrift „Altböhmen und Altmähren“ in Zukunft das offizielle Organ des Forschungsrates sein würde. Eine anschliessende, unter reger Beteiligung aller Anwesenden durchgeführte Besprechung stellte die Wichtigkeit der Herausgabe dieser Zeitschrift fest. Selbst, wenn der Plan Frh. Dr. S t r e i t s hinsichtlich der regelmässig erscheinenden Jahresberichte zur Ausführung käme, ergäbe sich deshalb noch lange keine Ueberschneidung. Denn die Jahresberichte brachten eine einfache Aufzählung und Aneinanderreihung von Material, während die Zeitschrift eine synthetische Aufgabe verfolge. Auch die Konkurrenz mit anderen Zeitschriften, vor allem mit der Wiener Prähistorischen Zeitschrift, käme durchaus nicht in Frage, was besonders dem guten Einvernehmen und der reibungslosen Zusammenarbeit zwischen Dr. Willvonseder und Prof. Z o t z zu danken sei. Um den Charakter der Zeitschriften zu wahren, sei, wie Dr. W i l l v o n s e d e r betonte, ein ständiger Meinungs-austausch der Herausgeber untereinander erforderlich, der es auch durchaus zuwege bringen dürfte, dass eingesandte Artikel an die entsprechendere Zeitschrift weitergeleitet würden. Die Verfasser jedenfalls hätten die Pflicht, den Herausgebern in dieser Hinsicht vollkommene Freiheit zu lassen.

Von solchen Gedankengängen geleitet, konnte Prof. Z o t z weiter feststellen, dass keinerlei Reibungsmöglichkeiten zwischen „Altböhmen und Altmähren“ und der „Sudeta“ zu befürchten seien, wie ein sofort mit Dr. S c h r o l l e r aufgenommener Meinungs-austausch gezeigt habe. Er hoffe, dass auch Dr. H u c k e s Absicht, die Zeitschrift des Brünnner Landesmuseums herauszubringen, die mährischen Forscher nicht abhielte, gelegentlich die z. T. bereits zugesagten Beiträge für „Altböhmen und Altmähren“ zu liefern.

Damit schloss die Aussprache über Punkt 4 der Tagesordnung.

Ad 5

a) Prof. Z o t z berichtete kurz über die kurz zuvor von ihm abgeschlossene Nachausgrabung der Kačak-Höhle im Berauntal. Die Stratigraphie sei genauestens aufgenommen und damit gebe es im gesamt böhmisch-mährischen Raum jetzt wenigstens eine Höhle, die zuverlässig und den neuesten Anforderungen gemäss untersucht sei. Die

Kačák-Höhle werden demnächst dem Steinbruchbetrieb zum Opfer fallen, er habe also nur aus denkmalpflegerischen Gründen die undankbare Aufgabe der Nachuntersuchung auf sich genommen.

b) Der Vorsitzende bat die Herren Dr. B ö h m und Dr. H u c k e die Manuskripte ihrer tags zuvor gehaltenen Vorträge zusammen mit einigen Bildern an die Assistentin des Instituts für Ur-, Vor- und Frühgeschichte abzugeben, zwecks Berichterstattung im Fachschrifftum.

c) Der Vorsitzende bat Dr. H u c k e über jetzige Stellung der neu eröffneten „Anthropos“-Ausstellung zu berichten. Dr. H u c k e berichtete, es sei durch Neueinstellung von Fachkräften (sie wurden namentlich nicht genannt) gelungen, das Anthropos-Institut wieder mit positiver Arbeit zu betrauen. Z. Zt. seien Fachleute für Altsteinzeitforschung, für Anthropologie und für geologische Fragen tätig. In erster Linie widmeten sie sich natürlich der mährischen Landesforschung und stünden dabei in enger Arbeitsgemeinschaft mit dem „Ahnenerbe“. Nach wie vor sei aber das Anthroposmuseum dem Brüner Landesmuseum angegliedert.

Im Zusammenhang mit diesen, die mährische Altsteinzeitforschung betreffenden Fragen gab Prof. Z o t z bekannt, dass seine Schülerin, Fr. G. F r e u n d, als Dissertation den grössten mährischen Rastplatz Pschedmost bearbeitet.

d) Von mehreren Mitgliedern gleichzeitig wurde die Frage der Bibliographie des Fachschrifftums der Gesamtsudetländer angeschnitten. Prof. Z o t z wies darauf hin, dass Frau Dr. S t r e i t seines Wissens seit langem an einer solchen Bibliographie gearbeitet habe und dass sie bereits der Sudetendeutschen Anstalt für Landes- und Volksforschung zum Druck eingereicht sei. Dr. S c h r o l l e r erklärte, die Bibliographie sei noch nicht abgeschlossen, stehe aber kurz vor der Vollendung. Frau Dr. S t r e i t konnte zu dieser Frage nicht gehört werden, da sie die Sitzung inzwischen verlassen hatte. Auf Anregung des Vorsitzenden fand eine weitere Aussprache statt, um die Rückkehr von Frau Dr. S t r e i t abzuwarten.

Besonders Dr. W i l l v o n s e d e r, der z. Zt. ebenfalls bibliographische Zusammenstellungen durchgeführt, konnte einige seiner dabei angestellten Ueberlegungen zur Debatte stellen. Er führte an, dass ihm der Gedanke gekommen sei, aus Erfordernissen der Bodendenkmalpflege eine Bibliographie aufzustellen. Noch aber sei keine Beispiel vorhanden, an dem mit Gewissheit die Richtigkeit sachlicher oder chronologischer oder nach Autoren durchgeführter Bearbeitung erwiesen wäre.

Da Frau Dr. S t r e i t indes um 12 Uhr nicht in die Sitzung zurückgekehrt war, dankte Prof. Z o t z allen Mitgliedern des Forschungsrates für ihre Teilnahme an der ersten Tagung, die mit ihrer persönlichen Fühlungnahme und den ergebnisreichen Besprechungen die Zweckmässigkeit und Notwendigkeit des Forschungsrates erwiesen habe, und schloss die Sitzung.

Die Protokolführerin:
Dr. Kraft

Für die Richtigkeit:
gez.: M. Jahn

LITERATURA

Anonymus 1942a: Erste Tagung des Forschungsrates für Vorgeschichte in Böhmen-Mähren, Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit 18, 185–186.

Anonymus 1942b: Badatelská rada při archeologickém ústavu v Praze, Zprávy památkové péče 6, 56.

Anonymus 1942c: Zasedání badatelské rady při Archeologickém ústavu v Praze, Zprávy památkové péče 6, 114.

Blažek, J. 2003: Z dějin Archeologického ústavu za okupace, Archeologické rozhledy 55, 581–601.

Blažek, J. – Lutovská, P. 2002: Prameny k dějinám archeologické památkové péče. Vládní nařízení o archeologické památkové péči z roku 1941, Archeologie ve středních Čechách 6, 617–639.

Böhm, J. 1940: Das Archäologische Institut in Prag, Nachrichtenblatt für Deutsche Vorzeit 16, 126–133.

Böhm, J. 1941: Kronika objeveného věku. Praha.

Fehr, H. 2001: Hans Zeiss, Joachim Werner und die achäologischen Forschungen zur Merowingerzeit. In: H. Steuer (Hrsg.), Eine hervorragend nationale Wissenschaft. Deutsche Prähistoriker zwischen 1900 und 1995. Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde – Band 29. Berlin – New York, 311–415.

Geupel-Schischkoff, K. 2008: Um die Früchte der eigenen Arbeit gebracht... Georg Bierbaum – Sachsens erster Landesarchäologe, Archaeo 5, 48–53.

Hlava, M. 2010: Archeologická sbírka J. A. Jíry a její osudy, Archaeologica Pragensia 20, 155–210.

Hlava, M. 2012: Ingeborg Kiekebuschová a výzkumy na Šestákové skále v Šárce v letech 1942 a 1944, Archaeologica Pragensia 21, 12–35.

Hlava, M. 2017: Jaroslav Böhm a Lothar Zotz. Kapitola z dějin Státního archeologického ústavu, Archeologie ve středních Čechách 21, 17–45.

Jacobs, J. 2002: Peter Paulsen. Ein Wanderer zwischen zwei Welten. In: A. Leube (Hrsg.), Prähistorie und Nationalsozialismus. Die mittel- und osteuropäische Ur- und Frühgeschichtsforschung in den Jahren 1933–1945. Studien zur Wissenschafts- und Universitätsgeschichte – Band 2. Heidelberg, 451–459.

- Konrád, O. 2011: Dějepisectví, germanistika a slavistika na Německé univerzitě v Praze 1918–1945. Praha.
- Makiewicz, T. 2002: Archäologische Forschung in Poznań während des Zweiten Weltkrieges. In: A. Leube (Hrsg.), Prähistorie und Nationalsozialismus. Die mittel- und osteuropäische Ur- und Frühgeschichtsforschung in den Jahren 1933–1945. Studien zur Wissenschafts- und Universitätsgeschichte – Band 2. Heidelberg, 517–533.
- Sklenář, K. 2011: Vývoj péče o archeologické památky v českých zemích do roku 1989. Sborník Národního muzea v Praze. Řada A – Historie 65. Praha.
- Strobel, M. 2009: Anmerkungen zur Institutionalisierung der archäologischen Denkmalpflege in Sachsen zwischen 1918 und 1945. In: J. Schachtmann – M. Strobel – T. Widera (Hg.), Politik und Wissenschaft in der prähistorischen Archäologie. Perspektiven aus Sachsen, Böhmen und Schlesien. Göttingen, 169–192.
- Widera, T. 2012: Wissenschaft oder Mission? Die Aufbauarbeit des sächsischen Landesmuseums und des Landesamtes für Vorgeschichte im kulturpolitischen Umfeld der Nachkriegszeit. In: R. Smolnik (Hrsg.), Umbruch 1945? Die prähistorische Archäologie in ihrem politischen und wissenschaftlichen Kontext. Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege – Beiheft 23. Dresden, 114–127.
- Zotz, L. 1942: Die erste Tagung des Forschungsrates für Vorgeschichte, Alböhmen und Altmähren 2, 135–153.

Konstituierung des Forschungsrates für Vorgeschichte. Ein Kapitel aus der Geschichte des Staatlichen Archäologischen Instituts

Deutliche Änderungen, die nach der Entstehung des Protektorats Böhmen und Mähren im März 1939 zustande gekommen sind, haben auch Archäologie betroffen. Die Konzeptionen der zuständigen Behörden in Berlin sowie des Amtes des Reichsprotektors in Prag umfassten von Anfang an die Archäologie des ganzen böhmisch-mährischen Raumes, nicht nur einzelne Aspekte. Das Hauptziel war, die existierenden Institutionen unter die Kontrolle zu bekommen und deren Potential allseitig zu nutzen, und zwar mit den möglichst geringen finanziellen Kosten oder Personaländerungen. In die zwei bedeutendsten Museen (Nationalmuseum in Prag und Mährisches Landesmuseum in Brünn) und ins Staatliche Archäologische Institut sollten zuverlässige deutsche Fachkräfte eingesetzt werden, die ihre Tätigkeit im Einklang mit den Interessen der reichsdeutschen Archäologie und Prinzipien der nationalsozialistischen Ideologie regulieren sollten; zur zentralen Facharbeitsstelle und Pfeiler der reichsdeutschen Archäologie im Protektorat Böhmen und Mähren sollte die Deutsche Universität in Prag werden.

Das wichtigste Problem stellte jedoch der absolute Mangel an professionellen Prähistorikern deutscher Nationalität in den böhmischen Ländern dar. Unbesetzt blieb bis zum Spätsommer 1939 sogar die Position des Leiters des Seminars für Vorgeschichte an der Deutschen Universität in Prag, die im Herbst 1938 freigegeben wurde. Erst im September 1939 hat man Lothar Zotz nach Prag berufen (Hlava 2017, 20–23).

In den ursprünglichen Vorstellungen, die noch vor der Ankunft von Zotz nach Prag herauskristallisierten, rechnete man mit der Einstellung von wenigstens einer deutschen Fachkraft ins Staatliche Archäologische Institut, durch welche die Kontrolle über die Tätigkeit dieser Institution übernommen werden sollte. Im Laufe des Jahres 1940 erschien außerdem ein Impuls zur Errichtung eines von den deutschen Prähistorikern beherrschten „Wissenschaftsrates“, der die Aktivitäten des Archäologischen Instituts noch deutlicher regulieren sollte – und mit diesem Gedanken kam gerade Lothar Zotz. Zwei Jahre später führte diese Idee zur Konstituierung des Forschungsrates für Vorgeschichte. Die Umstände seiner relativ komplizierten Gründung und der Verlauf der ersten (und einzigen) Sitzung bilden das Thema dieses Artikels. In der bisherigen Literatur hat man dem Forschungsrat für Vorgeschichte nur wenig Aufmerksamkeit gewidmet (Blažek 2003, 583–585; Sklenář 2011, 51–52, 102).

Eine eingehende Rekonstruktion der Entwicklung der Idee der Konstituierung des Forschungsrates für Vorgeschichte zeigt, dass der ursprüngliche Gedanke, der im Herbst 1940 kristallisierte, nur ein Teil der umfangreicheren konzeptuellen Veränderungen war. Einzelne Schritte sollten dabei genau aneinander anknüpfen – die Erlassung einer Regierungsverordnung über die archäologische Denkmalpflege, die anschließende Veränderung des Statuts des Archäologischen Instituts und die damit verbundene Konstituierung des Forschungsrates (Beilage 1–2). Doch in der Praxis zerfiel dieses planmäßige Vorhaben in die chaotisch durchgeführten Einzelschritte. Während die Regierungsverordnung über die archäologische Denkmalpflege im Protektoratsgesetzblatt vom Juli 1941 erschien (und anschließend das Problem mit den Ausführungsbestimmungen entstand), verlief die Konstituierung des Forschungsrates erst ein Jahr später und ohne jeden Zusammenhang mit der Veränderung des Statuts des Archäologischen Instituts, die sogar nie realisiert wurde.

Wie die Entwicklung der Zusammensetzung des Forschungsrates (Tab. 1) klar zeigt, erschienen unter den Mitgliedern bis zum August 1941 von den deutschen Prähistorikern ausschließlich Persönlichkeiten, die früher (Leonhard Franz) oder zur gegebenen Zeit (Lothar Zotz, Camilla Streit, Karl Hucke, Hermann Schroller) mit der böhmischen und mährischen Vorgeschichtskunde unmittelbar verbunden waren, bzw. damit freundliche

Beziehungen pflegten und in Böhmen sowie Mähren ein gewisses Ansehen genossen haben (Martin Jahn, Kurt Willvonseder). Dies war auch die ursprüngliche Absicht von Zotz, denn er hat schon im Herbst 1940 im Zusammenhang mit der ersten Aufzählung der potentiellen Mitglieder des damals vorgeschlagenen „Wissenschaftsrates“ bemerkt: „*Es handelt sich bei den Genannten durchweg um Forscher, die um die böhmisch-mährische Vorgeschichtskunde dank ihrer Arbeiten besonders verdient waren oder die in ihrer Dienststelle unmittelbar mit ihr zu tun haben.*“ Nach Heydrichs Ernennung zum stellvertretenden Reichsprotektor am Ende September 1941 erweiterte man den Forschungsrat gezielt um die weiteren reichsdeutschen Prähistoriker, die ebenfalls in der unmittelbaren Umgebung der böhmischen Länder tätig waren (Ernst Petersen, Hans Zeiß, Georg Bierbaum; eine Ausnahme stellte nur Peter Paulsen dar, der auf die persönliche Anregung von Reinhard Heydrich hinzugezogen wurde), sowie um zwei Vertreter aus dem Bereich der Denkmalpflege, die auf dem Gebiet des Protektorats Böhmen und Mähren wirkten (Karl Kühn, Wilhelm Turnwald). Gleichzeitig verdeutlichte sich dadurch das Übergewicht der deutschen Mitglieder des Forschungsrates gegenüber den tschechischen Prähistorikern. Ursprünglich ging es dabei nicht um die Prähistoriker, die mit dem Ahnenerbe geknüpft wurden, obwohl diese ebenfalls in die Liste der Auserwählten eingegliedert wurden (z. B. Lothar Zotz, Kurt Willvonseder, Karl Hucke, Peter Paulsen). Die Auswahl verfolgte offensichtlich unter anderem das Ziel, die Anhänger des Reinerths Reichsbundes für Deutsche Vorzeit von den Aktivitäten im böhmisch-mährischen Raum auszuschließen, denn zu diesem Verband gehörte nur der schwer unterlassbare Hermann Schroller, Direktor des Amtes für Vorgeschichte im Reichsgau Sudetenland. Sehr wichtig ist noch, daß vor der Heydrichs Ankunft die Vorstandsstelle von Zotz sehr fragwürdig war, doch unter der Schirmherrschaft des stellvertretenden Reichsprotektors und SS-Obergruppenführers wurde seine Rolle nicht mehr in Zweifel gezogen.

Evident ist ebenfalls eine allmähliche Veränderung der Ziele des Forschungsrates für Vorgeschichte. Er sollte zweifellos die Kontrolle über die tschechische Archäologie im Protektorat stärken. Die ursprüngliche Idee von Zotz aus dem Herbst 1940 rechnete mit der Einschränkung seiner Rolle auf die Ausarbeitung des Plans der Aktivitäten des Archäologischen Instituts, doch im Sommer 1942 wurden die Ziele des Forschungsrates auf die Kontrolle über die ganze Archäologie im Protektorat erweitert.

Die erste (und einzige) Sitzung des Forschungsrates für Vorgeschichte hat am 8. und 9. Oktober 1942 stattgefunden. Während der Verlauf des ersten Teiles (zugänglich für die Öffentlichkeit) am 8. Oktober 1942 dank seiner relativ ausführlichen Publikation (Zotz 1942, 135–152) genug bekannt ist, wurden von dem zweiten (nichtöffentlichen, bzw. beruflichen) Teil am 9. Oktober 1942 nur kurzgefasste Schlüsse veröffentlicht (Zotz 1942, 152–153). Das erhaltene ausführliche Protokoll (Beilage 3) ermöglicht doch einen Einblick in den Inhalt und Verlauf einer interessanten Diskussion, die sich die meiste Zeit mit der geplanten Fachbearbeitung der Vorgeschichte Böhmens und Mährens beschäftigte (Tab. 2).

(Deutsch von Jana Kličová)

Tab. 1. *Entwicklung der Zusammensetzung des Forschungsrates für Vorgeschichte in den Jahren 1940–1942 – ein Vergleich zwischen drei verschiedenen Entwürfen (11. 11. 1940; 11. 7. 1941; 26. 8. 1941), der endgültigen Zusammensetzung (Sommer 1942) und den Sitzungsteilnehmern (9. 10. 1942). Gefülltes Feld = Mitglied des Forschungsrates für Vorgeschichte.*

Tab. 2. *Entwicklung der Zusammensetzung des Autorenteams der Vorgeschichte Böhmens und Mährens – ein Vergleich zwischen dem ursprünglichen Entwurf von Martin Jahn, dem Ergebnis der Diskussion während der Sitzung des Forschungsrates für Vorgeschichte und der veröffentlichten Schlussversion (Zotz 1942, 153).*